

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-7C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ponišťová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2517205330.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobkyne: D. D.Č., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N., L. XXXX/XX, proti žalovanému: I. D., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt: C. J., D. Q. XXXX/XX, D., štátny občan I. W., o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/41/2017-9 zo dňa 08. decembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/132/2018-59 zo dňa 06. júla 2018.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu dňa 04.12.2017 domáhala, aby súd zriadil záložné právo k motorovému vozidlu odporcu Volkswagen Golf, čierna farba, EČV: N., VIN: L., evidovaného u OR PZ v Trnave, na Dopravnom inšpektoráte Piešťany, v prospech navrhovateľky za účelom zabezpečenia jej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 29.08.2017 vo výške 6.000,00 eur s príslušenstvom, a náhrady trov konania.

2. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 29.08.2017 došlo medzi navrhovateľkou a odporcom k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka požičala odporcovi sumu 6.000,00 eur so splatnosťou 30.11.2017. Odporca pôžičku v lehote splatnosti nevrátil a nie je možné sa s ním žiadnym spôsobom spojiť (mobil má vypnutý a na obecnom úrade C. J. je nezastihnuteľný). Nakoľko navrhovateľka požičala peniaze na kúpu motorového vozidla Volkswagen Golf, čierna farba, EČV: N., VIN: L., a toto si odporca i kúpil a zaregistroval na seba, ide o jeho pre navrhovateľku jediný známy majetok, ktorý je možné postihnúť tak, aby nebolo právo na vymoženie požičanej sumy navrhovateľky ohrozené, a najmä na zabezpečenie peňažnej pohľadávky navrhovateľky, keďže je obava, že exekúcia bude ohrozená, o to viac, ak odporca je občanom I. W. s trvalým bytom len obec C. J.. Ohrozenie exekúcie navrhovateľka vidí v tom, že odporca nemá riadny trvalý pobyt, ide o občana I. W. a je dôvodne možné predpokladať, že sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o zaplatenie 6.000,00 eur s príslušenstvom) zbaví svojho jediného navrhovateľke známeho majetku, čo môže významne ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľky. Uvedená hnutelná vec predstavuje základný majetok odporcu a odporca iný majetok vyššej hodnoty nevlastní, o to viac, keď suma 6.000,00 eur bola požičaná práve na kúpu predmetného motorového vozidla. Navrhovateľka je toho názoru, že účel sledovaný navrhovateľkou (predovšetkým zabezpečenie jej pohľadávky) je možné dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením. Navrhovateľka má za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí odporcu - vzhľadom na výšku pohľadávky a neusporiadaný život odporcu ako cudzieho štátneho občana. Vo veci samej sa navrhovateľka bude domáhať zaplatenia svojej pohľadávky špecifikovanej na začiatku návrhu.

3. Uznesením č. k. 7C/41/2017-9 zo dňa 08.12.2017 súd návrh navrhovateľky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a nariadil zabezpečovacie opatrenie v tomto znení: I. Súd zriaďuje záložné právo k motorovému vozidlu odporcu Volkswagen Golf, čierna farba, EČV: N., VIN: L., evidovaného u Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, na Dopravnom inšpektoráte Piešťany, v prospech navrhovateľky na zabezpečenie peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 29.08.2017 vo výške 6.000,00 eur s príslušenstvom. II. Navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. III. Navrhovateľka je povinná do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej v právnej veci žalobkyne: D. J., proti žalovanému: I. D., o zaplataenie 6.000,00 eur s príslušenstvom. Odporca podal odvolanie dňa 26.03.2018.

4. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11Co/132/2018-59 zo dňa 06. júla 2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalobkyni (navrhovateľky) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2018.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.04.2022 žalovaný navrhol zrušiť nariadené zabezpečovacie opatrenie z dôvodu, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené, pretože bola splatená suma 4 000,-- eur na ktorú sa zaviazal v konaní vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. PN-21C/1/2018, ktoré bolo skončené schválením súdneho zmiereu. Súd ho vyzval, aby predložil dôkazy o splatení celej sumy. Žalovaný predložil výpisy z účtu, z ktorých mal súd za preukázané uhradenie celej sumy.

6. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp. zn. PN-21C/1/2018 skončilo uznesením zo dňa 08.12.2020 o schválení zmiereu, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 4 000,- eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300 eur, s tým, že prvá splátka je splatná 15.01.2021 a každá ďalšia splátka do 15. dňa toho ktorého mesiaca a žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2020 a vykonateľnosť dňa 16.01.2021.

7. Podaním, doručeným súdu dňa 24.07.2024, žalobkyňa súdu potvrdila, že záväzok, ktorý bol predmetom zmiereu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. PN-21C/1/2018, bol splnený a súhlasí so zrušením zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Pokiaľ zabezpečovacie opatrenie nebolo súdom obmedzené na určitý čas, jeho právne účinky trvajú až dovtedy, kým nie právoplatne zrušené osobitným súdnym rozhodnutím.

12. Účinky zabezpečovacieho opatrenia sú nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej, čo však nie je daný prípad, pretože z obsahu konečného rozhodnutia vo veci samej vo forme uznesenia o schválení súdneho zmiereu vyplýva, že žalovaný sa zaviazal na poskytnutie peňažného plnenia žalobkyni vo výške istiny, ktorá bola predmetom jej žaloby.

13. Žalovaný podal návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, zároveň žalobkyňa potvrdila súdu, že žalovaný jej uhradil peňažný záväzok, ktorý bol predmetom sporu vo veci samej, na zaplataenie ktorého bol zaviazaný uznesením o schválení zmiereu, a teda žalovaný splnil svoj peňažný záväzok zodpovedajúci peňažnej pohľadávke žalobkyne, na zabezpečenie ktorej bolo súdom nariadené zabezpečovacie opatrenie. Je preto nepochybné, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 CSP v spojení s § 344 CSP, súd návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní o trovách konaniach zo súdneho spisu a dospel k záveru, že počas tohto konania (o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia) žalovanému, ktorý sa úspešne domohol zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach v listinnej podobe alebo v jednom vyhotovení v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).