

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 4T/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011529  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122011529.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Mestského súdu Košice, JUDr. Michal Pačuta, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.11.2023 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. - D. E.

Uznaný právoplatne za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/41/2022 zo dňa 6.2.2023 zo skutku kedy:

menovaný dňa 4. 2. 2022 v čase okolo 22.43 hod. v blízkosti verejných toaliet na ulici Zbrojničnej v Košiciach fyzicky napadol poškodeného F. G., nar. XX. X. XXXX a to tak, že ho rukou 1- krát udrel do oblasti tváre, po čom poškodený bezvládne spadol na asfaltovú cestu, o ktorú si udrel hlavu, následkom čoho podľa záverov znaleckého posudku utrpel zlomeninu lebky v pravej spánkovo - temennej záhlavovej oblasti bez posunu kostených úlomkov, vnútro lebečné krvácanie - akútne subdurálne a akútne epidurálne krvácanie v pravej spánkovo - temennej až záhlavovej oblasti, akútne subarachnoidálne krvácanie v oboch mozgových hemisférach, pomliaždenie oboch čelových a spánkových lalokov mozgu s viacpočetnými ložiskami krvácania do mozgového tkaniva s difúznym opuchom mozgu, ktoré sú svojim charakterom ťažkými, život ohrozujúcimi zraneniami s dobou liečenia nad 42 dní a otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu zadnej steny pravej čelustnej prínosovej dutiny a spodiny pravej očnice bez posunu kostených úlomkov, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostených úlomkov s charakterom ľahkých zranení s dobou liečenia do 42 dní, počas ktorých mu bol v súhrne dlhodobý a závažne sťažený obvyklý spôsob života v rozsahu predovšetkým v prvých 6 až 10 týždňov po úraze, pričom obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/27/2021 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 16. 9. 2021 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenému F. G., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom C. - G., C. I. XXX, náhradu škody vo výške 12 473,30 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej D. H. A., J.: XXXXXXXX, D. E. I. X, XXX XX H., náhradu škody vo výške 1 618 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej zdravotnej poisťovni F. K. H. A., J.: XX XXX XXX, D. L. X, XXX XX M., náhradu škody vo výške 2 567,19 EUR.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná jednak listinnými dôkazmi, výpoveďami svedkov, ale aj obžalovaného v prípravnom konaní, no predovšetkým vlastným vyhlásením viny obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 6.2.2023 a ktoré súd prijal. Následne, rovnako na hlavnom pojednávaní dňa 6.2.2023 súd rozhodol odsudzujúcim rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného vinným zo skutku v zmysle obžaloby a za to mu uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku bolo zo strany prokurátora, ako aj obhajoby podané odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/40/2023 zo dňa 30.6.2023 bol rozsudok prvostupňového súdu v časti výroku o treste zrušený a vec vrátená na opätovné prejednanie.

Z doplneného dokazovania, konkrétne z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 7.11.2023 vyplynulo, že obžalovaný chodí do práce a žije s rodičmi. Je mu ľúto spáchaný skutok, na hlavnom pojednávaní sa ospravedlnil poškodenej, pričom je ochotný v splátkach spôsobenú škodu uhradiť.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 3x priestupkovo postihnutý, z toho 2x za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a to aj násilného charakteru, ako tomu je pri priestupku zo dňa 7.12.2019, kedy napadol oznamovateľa priestupku, čím mu spôsobil drobné ublíženie na zdraví.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti 2x odsúdený za obdobnú trestnú činnosť, ako tvorí predmet prejednávanej veci, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/27/2021 zo dňa 16.9.2021 za prečin výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a) Tr. zák a prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1 Tr. zák na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zákona. V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti, pričom v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch a individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu.

Skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselného trestného činu počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu uloženého mu vyššie uvedeným rozsudkom za obdobnú trestnú činnosť, viedla súd pri úvahe o druhu trestu k záveru, že v záujme nápravy obžalovaného je nevyhnutné uložiť mu trest odňatia slobody. Tento záver je akcentovaný aj skutočnosťou, že u obžalovaného sa jedná o opakované násilné konanie s čoraz závažnejšou protiprávnou intenzitou.

Preto je nevyhnutné, aby aj vykonaním trestu odňatia slobody došlo k náprave obžalovaného a aby si naplno uvedomil protiprávnosť svojho konania. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd nemohol prikloniť k návrhu obhajcu a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s podmieneným odkladom.

Súd si uvedomuje, že predmetný trest citelne zasiahne do jeho súkromného a rodinného života, súd však v tejto súvislosti pripomína definíciu trest uvedenú v ustanovení § 31 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorej je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému musí byť trest taký, aby citelne zasiahol obžalovaného a smeroval k tomu, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania. Pokiaľ by trest vzhľadom na osobu páchatela, či okolnosti prípadu nebol

dostatočne „tvrdý“, nebol by trestom. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému je síce pre obžalovaného citeľný avšak je zákonný ako i spravodlivý.

Pri úvahách aká výmera trestu by spravodlivo zohľadňovala konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu Hoci už bol obžalovaný v minulosti ako priestupkovo, tak aj trestnoprávne postihnutý za obdobné protiprávne konania, súd výrazne prihliadal skutočnosť, že obžalovaný je mladého veku, pracuje, žije s rodičmi, a hoci bol v minulosti už trestnoprávne postihnutý, nikdy ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Za poľahčujúcu okolnosť súd považoval okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., a teda priznanie obžalovaného, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní dňa 6.2.2023 a vyjadrenú ľútosť nad spáchaným skutkom. Pozitívne súd hodnotil aj opätovne vyjadrenú ľútosť nad spáchaným skutkom na hlavnom pojednávaní dňa 7.11.2023 a vyjadrený záväzok vzniknutú škodu poškodenému uhradiť. Súd konštatoval jednu priťažujúcu okolnosť podľa §37 písm. h) Tr. zák. teda obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa §37 písm. m) Tr. zák., teda na minulé odsúdenia obžalovaného, nakoľko odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/9/2020 bolo zrušené a v prípade odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/27/2021 sa jedná o odsúdenie, ktoré uložilo obžalovanému skúšobnú dobu, v ktorej spáchal prejednávany skutok čo súd už zohľadnil pri uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Opätovné pričítanie tohto odsúdenia ako priťažujúcej okolnosti sa preto javí ako neprimerane prísne.

Vzhľadom na úprimnú ľútosť obžalovaného nad spáchaným skutkom a jeho priznanie, ako aj vyhlásenie viny v zmysle §257 ods. 1 písm. b) Tr. por. bez akejkoľvek garancie miernejšieho trestu, súd analogicky, ako v konaní o dohode o vine a treste, použil ustanovenie §39 ods. 4 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov. Potrestanie obžalovaného trestom odňatia slobody vo vyššej výmere by sa vzhľadom na to, že na obžalovaného ešte neboli aplikované punitívne opatrenia trestného práva spojené s odňatím slobody, javilo ako prílišne excesívne. Bez povšimnutia neostáva ani skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obžalovaného v prejednávanej veci, keďže sa jedná o úmyselný násilný trestný čin, by s najväčšou pravdepodobnosťou malo v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/27/2021 dôjsť k vysloveniu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a v zmysle §52 ods. 3 Tr. zák. k nariadeniu výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní ďalších 6 mesiacov čo podľa názoru súdu dostatočne zabezpečí nápravu obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera trestu odňatia 18 mesiacov splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny a korekčný účel, zabezpečí nápravu obžalovaného a zabráni mu v páchaní trestnej činnosti

Podľa §48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd taktiež v zmysle §287 ods. 1 Tr. por. priznal poškodeným náhradu škodu, nakoľko táto škoda bola riadne uplatnená v trestnom konaní a v rámci vykonaného dokazovania aj v dostatočnej miere objektivizovaná a preukázaná.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)