

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/264/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711211300
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1711211300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti Š.: J., F. XX.XX.XXXX I. L., F. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, obe deti rodičov: matka - O. L. Š., F. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XX, B. G., toho času Q. XX, T., zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Zuzanou Stavrovskou, AK so sídlom Lamačská cesta 3, Bratislava a otec - H. Š., F. XX.XX.XXXX, T. U. XX, B.Á. G., zastúpený právnym zástupcom JUDr. Františkom Farkašom, AK so sídlom Háľkova 5, Bratislava, o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

Súd na čas do rozvodu manželstva zveruje maloleté deti Š.: J., F. XX.XX.XXXX I. L., F. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti súčasne zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J. sumou 200,- eur mesačne a na maloletú L. sumou 180,- eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2011, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky maloletých, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred.

Do zaplateného výživného súd otcovi započítava čiastku 700,- eur u maloletého J. a 150,- eur u maloletej L..

Dlžné výživné za obdobie od 01.08.2011 do 12.04.2012 u maloletého J. vo výške 100,- eur a u maloletej L. vo výške 490,- eur súd povoľuje otcovi splácať v 50,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

38P/264/2011

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Pezinok dňa 17.08.2011 sa matka maloletých detí Š., prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by boli obe maloleté deti zverené na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky, otec by bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 200,- eur mesačne na každé dieťa a zároveň by bolo stanovené, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala, aby súd rozhodol, že maloleté deti Š., J. I. L. sa na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva zveria do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a súčasne spravovať ich majetok a otec bude povinný prispievať na ich výživu sumou 350,- eur mesačne u maloletého J. a sumou 300,- eur mesačne u maloletej L., počnúc

dňom podania návrhu. Styk otca s maloletými deťmi zostane neupravený, na základe dohody rodičov. Počas konania svoj návrh upravila v časti určenia výživného na obe maloletého deti a žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého J. sumou 230,- eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 200,- eur mesačne od augusta roku 2011 s tým, že otcovi bude do zaplateného výživného započítaná suma dovedna 850,- eur.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletých detí sú manželmi, pričom na Okresnom súde Pezinok je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, a to pod spisovou značkou 8C/229/2011. Rodičia maloletých detí od augusta 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, ako dôvod ukončenia manželského spoluzitia matka detí uviedla zmeny v správaní otca detí, ktoré sa menilo počas dlhšieho časového obdobia. Otec zásadným a vážnym spôsobom narušuje princípy fungovania rodiny, členovia domácnosti boli vystavovaní neočakávaným situáciám a náladovým reakciám otca. Citové odlúčenie manželov pramenilo predovšetkým v rozdielnych názoroch na riešenie aj tých základnejších a bežných vecí, týkajúcich sa rodiny a spoločnej domácnosti, starostlivosti a výchovy detí. Manželstvo rodičov nie je založené na rešpektovaní dôstojnosti matky, otec jej nepomáha a nie je pre ňu partnerom na vytvorenie rodinnej harmónie a zdravého rodinného prostredia. Otcovi nie sú blízke ani názory spoločných detí, maloletého J. I. L., nezaujímajú sa o to, čo denne riešia, aké majú názory, aké situácie denne zažívajú, ako sa postupne buduje ich osobnostný profil a ich psychický vývoj. Maloleté deti boli často svedkami ponižujúceho monológu ich otca voči matke, čo vnímajú veľmi citlivo, keďže matka je ich dôverníkom a človekom, v ktorom majú istotu. V súčasnosti sa komunikácia rodičov obmedzila len na otázky detí, inak spolu nekomunikujú. Nakoľko rodičia spolu nežijú je, podľa názoru matky, potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, a to aj z toho dôvodu, že rodičia nie sú schopní dospieť v tejto otázke k rodičovskej dohode. Matka sa spolu s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti a zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti po všetkých stránkach. Otec je s deťmi v občasnom kontakte, od augusta roku 2011 do januára roku 2012 prispel na výživu detí nad rámec výživného stanoveného predbežným opatrením dovedna sumou 850,- eur.

38P/264/2011 - 84

Uznesením, č. k. 38P/264/2011 - 24, zo dňa 24.11.2011 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého sa maloleté deti Š.Ň.: J., narodený 24.XX.XXXX I. L., F. XX.XX.XXXX, zverujú na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci rozvodu rodičov, do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého J., F. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej L., F. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky maloletých vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

Otec maloletých detí s návrhom matky na úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva súhlasil, bol ochotný prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,- eur mesačne na jedno dieťa od augusta roku 2011 s tým, že žiadal, aby mu bola do zaplateného výživného započítaná suma 850,- eur. V auguste roku 2011 prispel na výživu detí 300,- eur z dôvodu blížiaceho sa začiatku školského roku, v decembri prispel sumou 400,- eur z titulu polovice školného u maloletého J. a v januári roku 2012 prispel sumou 150,- eur na lyžiarsky zájazd maloletého J.. Dovedna je to suma 850,- eur. K oboch deťom si plní svoju vyživovaciu povinnosť od augusta roku 2011 vo výške 100,- eur mesačne, na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu. S deťmi sa snaží byť v pravidelnom kontakte.

Právna zástupkyňa matky žiadala, vzhľadom na deklarované príjmy otca vo výške 1 200,- eur mesačne, aby súd zaviazal otca platením výživného v sume 230,- eur mesačne u maloletého J. a v sume 200,- eur mesačne u maloletej L., nakoľko vzhľadom k vyšpecifikovaným výdavkom matky na obe maloleté deti je možné vychádzať z toho, že ide o ich pomernú časť, zodpovedajúcu príjmom rodičov.

Právny zástupca otca žiadal, aby bolo výživné zo strany otca určené v sume 150,- eur mesačne na jedno dieťa pre daný časový úsek, t. j. od augusta roku 2011. Bol toho názoru, že táto výška výživného zodpovedá sociálnemu postaveniu oboch rodičov, po vyčíslení nákladov spojených s uspokojovaním odôvodnených potrieb maloletých detí, musia byť touto výškou výživného, spolu s rovnakým výživným zo strany matky, pokryté všetky výdavky oboch maloletých detí. V prípade, že by po určení výživného zo strany súdu vznikol nedoplatok, žiadal, aby bol tento otcovi umožnený splácať v 30,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

Kolízny opatrovník doporučil súdu zveriť obe maloleté deti Š. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného vo výške 170-200 € mesačne u maloletého J. a vo výške 150-180 € mesačne u maloletej L., od augusta roku 2011.

Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 17.08.2011, sobášnym listom rodičov, rodnými listami oboch maloletých detí, zmluvou o štúdiu u maloletého J. na dobu od 01.09.2011 do 30.06.2016, potvrdením o príjme matky, uznesením tunajšieho súdu, č. k. 38P/264/2011 - 24, zo dňa 24.11.2011, podaním matky zo dňa 05.04.2012, zápisnicou Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 8C/229/2011, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 38P/264/2011

03.04.2012, poistkami uzatvorenými v prospech maloletých detí J. I. L., platbami za výučbu anglického jazyka a tanečnej u maloletej L., platbou za tanečnú vo výške 70,- eur za obdobie od marca roku 2012 do konca júna roku 2012, zmluvou o nájme bytu zo dňa 31.07.2011 na strane matky maloletých detí, a ďalšími listinnými dôkazmi, na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz vylúchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti Š., J. I. L. sa narodili z manželstva, ktoré bolo uzatvorené dňa 09.04.1994 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 8C/229/2011 s tým, že na čas po rozvode manželstva boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 230,- eur mesačne u maloletého J. a sumou 200,- eur mesačne u maloletej L., rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, avšak rodičia sa vzdali práva podať opravný prostriedok.

Maloletý J. v školskom roku 2011/2012 navštevuje bilingválne gymnázium CS Lewisa v Bratislave, kde za obdobie od augusta roku 2011 predstavujú výdavky na školné čiastku 810,- eur, kde polovicu nákladov uhradil v decembri roku 2011 otec maloletého. Do školy dochádza mestskou hromadnou dopravou, kde mu matka zakupuje električku vo výške 45,-eur 1-ročne. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok za stravné predstavuje čiastku cca 50,- eur. Matka zakúpila maloletému učebnice v celkovej výške 70,- eur a školské potreby vo výške 70,- eur. Maloletý J. sa zúčastnil lyžiarskeho zájazdu, kde matka uhradila poplatok vo výške 110,- eur. Maloletý navštevuje krúžok florbalu, kde mesačný poplatok predstavuje čiastku 30,- eur. Má taktiež uzatvorenú životnú poistku, kde ročný vklad predstavuje čiastku 1 000,- eur, úrazové poistenie Generali vo výške 15,- eur mesačne. Matka uhradila poplatok za letný tábor vo výške 150,- eur a taktiež mu uhrádza mobilný telefón vo výške 15,- eur mesačne. Ošatenie a obuv predstavujú u maloletého sumu cca 50,- eur mesačne, hygienické potreby sumu 10,- eur mesačne. Stravu pre maloletého doma matka vyčíslila na cca 150,- eur mesačne. Matka poskytuje maloletému vreckové vo výške 10,- eur mesačne a uhrádza mu voľnočasové aktivity v sume cca 10,- eur mesačne. Pomerná časť nákladov na bývanie pripadajúca na maloletého predstavuje čiastku 140,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý.

Maloletá L. v školskom roku 2011/2012 navštevuje 4. ročník Základnej školy Jána Pavla vo Vajnorochoch, kde matka uhradila poplatok ZRPŠ vo výške 30,- eur, maloletá navštevuje školský klub, kde mesačný poplatok predstavuje čiastku 12,50 €. Za učebnice matka uhradila sumu 30,- eur a za školské potreby sumu 70,- eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde mesačný poplatok za stravné predstavuje čiastku 25,-eur. Navštevuje tanečný krúžok, kde poplatok predstavuje čiastku 25,- eur mesačne, krúžok spoločenských tancov a moderného tanca, kde má matka náklady spojené s nákupom kostýmov na vystúpenia vo výške 100,- eur ročne a náklady na tanečné súťaže v sume 700,-eur ročne. Maloletá sa taktiež venuje výučbe anglického jazyka, kde matka uhrádza poplatok 40,- eur mesačne. Taktiež má uzatvorené úrazové poistenie vo výške 53,57 € mesačne a životnú poistku kde ročný vklad predstavuje čiastku 720,- eur. Matka uhrádza maloletej mobilný telefón vo výške 15,- eur mesačne, vreckové vo výške 5,- eur mesačne a voľnočasové aktivity

38P/264/2011 - 85

vo výške 10,-eur mesačne. Stravu pre maloletú doma matka vyčíslila na sumu cca 120,- eur mesačne, hygienické potreby vo výške 10,- eur mesačne a ošatenie a obuv vo výške 50,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nosí dioptrické okuliare a kontaktné šošovky, kde jednorazový poplatok predstavuje čiastku 150,- eur za rámy a sklá raz za dva roky. Pomerná časť nákladov na bývanie pripadajúca na maloletú L. predstavuje sumu 140,- eur mesačne.

Matka maloletých detí nemá okrem maloletého J. I. L. ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaná vo firme Donauchem ako konateľka spoločnosti s tým, že v spoločnosti má 5% podiel a jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 2 400,- eur, iné príjmy nemá. Spolu s deťmi býva v prenajatom byte na Q. K. R. T., kde mesačný poplatok za prenájom a poplatky spojené s užívaním bytu predstavujú čiastku 430,- eur vrátane internetu. Býva sama, s nikým nevedie spoločnú domácnosť.

Otec maloletých detí nemá okrem maloletého J. I. L. ďalšie vyživovacie povinnosti. Je jediným spoločníkom vo firme Samuel Consulting Group, s.r.o., ktorej predmet činnosti je mediálne poradenstvo s tým, že jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 1 200,- eur, iné príjmy nemá. Býva v rodinnom dome v Chorvátsko Grobe, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, kde mesačné náklady spojené s užívaním domu predstavujú čiastku 300,- eur mesačne. Mesačná splátka hypotekárneho úveru, ktorým je dom zaťažený predstavuje čiastku 587,- eur a rodičia ju uhrádzajú každý v jednej polovici.

Podľa §-u 28 odsek 1) písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 36 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 odsek 2) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38P/264/2011

Podľa §-u 62 odsek 3) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 odsek 4) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 odsek 5) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 65 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 76 odsek 1) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd mal, z obsahu spisového materiálu a po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov je dôvodný a v záujme oboch maloletých detí. Nakoľko rodičia detí spolu od augusta roku 2011 nežijú, bolo potrebné právne ustáliť vzťahy medzi rodičmi maloletých detí navzájom, ako i medzi rodičmi a maloletými deťmi, teda aby bolo stanovené, v koho osobnej starostlivosti sa deti nachádzajú, ktorý z rodičov je povinný a oprávnený túto osobnú starostlivosť o obe deti vykonávať a rovnako bolo potrebné, aby bola upravená vyživovacia povinnosť k oboj maloletým deťom.

Pokiaľ ide o otázku zverenia maloletých detí, tu súd kopíroval stav existujúci od ukončenia vzájomného spolužitia rodičov detí, keď tieto sa nachádzajú v osobnej starostlivosti svojej matky, pričom otec túto skutočnosť počas konania nerozporoval, zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti nežiadal a súhlasil s tým, aby boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Výška vyživovacej povinnosti bola

38P/264/2011 - 86

stanovená na sumu 200,- eur mesačne u maloletého J. a na sumu 180,- eur mesačne u maloletej L., a to vzhľadom na matkou preukázané náklady na odôvodnené potreby a záujmy oboch detí. Súd mal za to, že uvedené čiastky, ktorými je otec schopný reálne prispievať na výživu svojich maloletých detí, im spolu so starostlivosťou zo strany matky umožní uspokojovanie ich odôvodnených potrieb a záujmov v optimálnom rozsahu, s ktorou skutočnosťou sa napokon stotožnili i obaja rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník. Počas konania tunajšieho súdu zároveň prišlo k skončeniu konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, vedenom pred Okresným súdom Pezinok, ktoré konanie v čase rozhodovania tunajšieho súdu síce nebolo ešte právoplatne skončené, z dôvodu nedoručenia rozhodnutia všetkým účastníkom konania, avšak rodičia ako i kolízny opatrovník sa vzdali práva podať opravný prostriedok a súd mal k dispozícii zápisnicu z predmetného pojednávania.

Súd v rámci tohto konania rozhodol i o dlžnom výživnom otca, a to za obdobie od 01.08.2011 do 12.04.2012, teda za obdobie ôsmich kalendárnych mesiacov, ktorú výšku súd ustálil v sume 100,- eur u maloletého J. a v sume 490,- eur u maloletej L., pričom k uvedeným sumám súd dospel nasledovne; vyživovacia povinnosť otca bola upravovaná za obdobie od 01.08.2011 do 12.04.2012, t. j. za obdobie 8 kalendárnych mesiacov. U maloletého J. mal otec zaplatiť výživné vo výške 1 600,- eur (8x200,- eur), pričom otec uhradil výživné vo výške 100,- eur. Za rozhodné obdobie teda otec zaplatil na výživu maloletého J. sumu 800,- eur (8x100,- eur =800 €), ktorá čiastka bola otcovi započítaná do zaplateného výživného. Taktiež bola otcovi do zaplateného výživného u maloletého J. započítaná čiastka 700,- eur, nakoľko otec uhradil maloletemu pomernú časť nákladov na školné vo výške 400,- eur, 150,- eur ako príspevok na školské potreby na začiatku školského roku a sumu 150,- eur ako príspevok na lyžiarsky zájazd maloletého v januári roku 2012. Rozdiel medzi určeným a uhrádzaným výživným zo strany otca u maloletého J. predstavuje teda sumu 100,- eur (1 600,- eur - 800,- eur ako zaplatené výživné a - 700,- eur ako poskytnuté plnenia = 100,- eur). U maloletej L. mal otec zaplatiť výživné vo výške 1 440,- eur (8x 180,- eur), pričom otec uhradil výživné vo výške 100,- eur. Za rozhodné obdobie teda otec zaplatil na výživu maloletej L. sumu 800,- eur (8x100,- eur = 800 €), ktorá čiastka bola otcovi započítaná do zaplateného výživného. Taktiež bola otcovi do zaplateného výživného u maloletej L. započítaná čiastka 150,- eur, nakoľko otec uhradil maloletej príspevok na školské potreby na začiatku školského roku. Rozdiel medzi určeným a uhrádzaným výživným zo strany otca u maloletej L. predstavuje teda sumu 490,- eur (1 440,- eur - 800,- eur ako zaplatené výživné a - 150,- eur ako poskytnuté plnenia = 490,- eur).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

38P/264/2011

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.