

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010186
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512010186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 04. 2012 v Košiciach takto

rozhodol:

obvinený:

A. P. - nar. XX. XX.XXXX, bytom E. Č.. XXX, okres Košice- okolie,
bez prihlásenia E. XXX

je vinný, že

- v presne nezistenej dobe od mesiaca máj 2011 do presne nezistenej doby mesiaca august 2011 v obci Jasov, okres Košice- okolie, použitím SMS karty s číslom XXXX XXX XXX evidovanej na F. F. , bez jej vedomia a súhlasu si viackrát dobil kredit a uskutočnil volania aj do zahraničia, pričom svojim konaním spôsobil poškodenej F. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XXX, J., okres Košice- okolie škodu vo výške 308,79 €

t e d a

- neoprávnene si obstaral telefónnu kartu za účelom použiť ju

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného výrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

2T 45/ 2012- 46-

Podľa § 40 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obvineného A. P.V., X.. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému, aby poškodenej F. F. , L. J., N.. H. XXX/XXX nahradil spôsobenú škodu vo výške 308, 79 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného A. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 917/2011 .

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 05.03.2011 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

2T 45/2012- 46-

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.