

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-2T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010165
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3616010165.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Ing. Olgy Baránikovej a Evy Gendiarovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., toho času bytom D. E. XX, C.,

je vinný, že

v čase okolo 14.30 h dňa 04.12.2014 z priestorov šatne v predajni spoločnosti CBA v Partizánskom na ulici Nádražnej 966/28, z neuzamknutej plechovej skrinky s osobnými vecami poškodenej F. G., z tašky poškodenej odcudzil hnedú koženú peňaženku, s obsahom občianskeho preukazu poškodenej, čipovej karty ŽSR, dispozičnej karty Poštovej banky, kartičky poistenca poškodenej, bankomatovej karty VISA Classic č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj Československou obchodnou bankou, a.s. na meno F. G. k účtu manžela poškodenej F. G. č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX v Československej obchodnej banke, a.s., a papierika s PIN kódom k uvedenej karte, prostredníctvom ktorej karty a PIN kódu následne vykonal z bankomatu Slovenskej sporiteľne na Nádražnej ulici 1472/2A v Partizánskom neoprávnené výbery finančných hotovostí a to dňa 4.12.2014 v čase o 14.50 hodine vo výške 100 €, dňa 4.12.2014 v čase o 14.51 hodine vo výške 150 € a dňa 4.12.2014 v čase o 14.52 hodine vo výške 80 €, čím uvedeným konaním spôsobil poškodeným F. G. a F. G. škodu v celkovej výške 351,50 €, a čin spáchal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 98/2014 zo dňa 26.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

teda

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchal:

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2015

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2015

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.09.2018 sp. zn. 2T/90/2015-430 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/110/2018-637 z 25.09.2019, právoplatným dňa 29.05.2019 súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom E., D. H. XX/XXX škodu vo výške 340,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej F. G., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom E., D. H. XX/XXX škodu vo výške 26,50- €.

o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 17.10.2016 doručenej dňa 17.10.2016 pod Pv 520/14/3305-66, pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd túto preskúmal a nariadil a dňa 06.11.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, poškodených a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonal len dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2015 - teda v čase spáchania skutku, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnemu záveru. Súd nedospel napokon k záveru, že do úvahy prichádza ukladanie spoločného trestu, pretože obžalovaný v danom čase spáchal aj prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. čo zahŕňa aj iný spôsob páchania trestnej činnosti. Iné zbiehajúce skutky navyše nemali časovú súvislosť. V tejto veci ide o prvý z radu skutkov. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané nižšie uvedené dôkazy rozhodné pre vec samu.

Obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. Urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal nárok na náhradu škody. Uviedol, že je zamestnaný, zamestnal sa po prepustení z výkonu trestu, pracuje pre pracovnú agentúru, je zaradený u zamestnávateľa v automobilovom priemysle. Jeho príjem je cca 1200-1300,-€ netto, má len menší dlh na sociálnom poistení, ktorý spláca z výplaty. Žije u rodičov, má priateľku. Skutok oľutoval, na hlavnom pojednávaní sa ospravedlnil poškodeným, chce škodu uhradiť.

Poškodení uplatnili nárok na náhradu škody ako v prípravnom konaní a to poškodený F. G., vo výške 340,- € a poškodená F. G. vo výške 26,50-€. Obžalovaný nárok uznal, preto už súd ďalšie dokazovanie k náhrade škody nevykonával a nárok priznal v uplatnenom rozsahu.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na čl. 148, pred spáchaním skutku má obžalovaný evidovaný priestupok proti pravidlám cestnej premávky spáchaný dňa 04.10.2014 za čo mu

bola uložená pokuta a zákaz vedenia motorových vozidiel, dňa 14.08.2014 spáchal drobnú krádež v OD Kaufland, drobnú krádež spáchal aj dňa 08.08.2014 v predajni Billa, priestupok proti pravidlám cestnej premávky spáchal aj 29.09.2013, teda má evidované štyri priestupky pred spáchaním skutku.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 486 a pripojených spisov obžalovaný pred spáchaním skutku má evidované len jedno odsúdenie. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.09.2018 sp. zn. 2T/90/2015-430 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/110/2018-637 z 25.09.2019, právoplatným dňa 29.05.2019, bol obžalovaný uznaný vinným v bodoch 1-8 (trestná činnosť páchaná od 11.12.2014 do 24.07.2015) zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ , písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. v bodoch 1,2,5,7,8 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. bez prihliadnutia na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. V uvedenej veci sa pri ukladaní spoločného trestu rušil výrok o vine a treste vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/89/2015 a Okresného súdu Senica vo veci sp. zn. 2T/14/2016, okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/22/2016 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/12/2016. prepustený z ochrannej liečby bol dňa 22.02.2023. Vo veci bol nariadený spoločný výkon trestu s trestom vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T47/2018. Trest vykonal dňa 03.06.2020.

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 39T/84/2021-1085 z 16.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2022, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania v bode 1 z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva a v bodoch 1-3 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/110/2018 právoplatným dňa 29.05.2019. Skutky boli spáchané dňa 03.03.2017 (bod 1 a 2) a dňa 25.04.2017 (bod 3).

Podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne na č.l. 486 bol zaradený do zamestnania v ÚVTOS Leopoldov od 29.10.2020 do 23.12.2021, od 03.01.2022 do 10.05.2022, od 19.05.2022 do 27.07.2022 (pozn. výkon súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/18/2019). Od 20.01.2023 je evidovaný ako zamestnanec spol. TRANSFER International Staff k.s. so sídlom Bratislava, Račianska 96, kde dosahuje príjem netto presahujúci 1000,-€.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie žalovaný prečin skutku uvedeného v obžalobe je v rozpätí 1 rok až 5 rokov odňatia slobody. Vo veci však prichádzalo do úvahy ukladať trest súhrnného vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2015, kde prichádzalo za použitia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. do úvahy ukladať trest v zákonom rozpätí 3-13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody. Odsúdenému však už bol uložený spoločný trest na 3 roky, ktorý mu bol nariadený a vykonával spoločne s trestom vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/47/18.

Súd zasadiť v senáte dospel k záveru, že je dôvodné upustenie od ukladania súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., pretože onen vyššie uvedený spoločný trest vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/90/2015 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Obžalovanému by sa totiž dokladal súhrnný trest už len za jeden ďalší skutok spáchaný ešte v roku 2014. Aj okolnosti skutku pokiaľ ide o vznik škody záviseli najmä na ponechaní PIN kódu spolu s kartou, čo umožnilo výber z účtu páchatel'ovi. Ide z časového hľadiska o prvý skutok, ktorý inak prichádzal do úvahy pri ukladaní súhrnného trestu. Za prísnejšie kvalifikovanú trestnú činnosť mu bol uložený trest nepodmienečný na tri roky, pričom obžalovaný je po výkonoch trestu aj v inej veci, kde naposledy vykonával trest súhrnný, ktorý vykonal dňa 03.12.2022. Odvtedy pracuje, dosahuje príjem, z ktorého je schopný nahradiť škodu. Je teda dôvodné konštatovať, že vedie riadny život a skôr uložené tresty mali účinok nápravy. Za takýchto okolností navyšovanie skôr uloženého spoločného trestu vo výmere 3 roky o primeranú výšku, čo by nijak významne trest nezvýšilo, by nemalo žiaden zmysel, nijako by už neprispelo k náprave

páchateľa ani ochrane spoločnosti. Spoločnosť totiž za takejto situácie má záujem najmä na tom, aby obžalovaný viedol na slobode riadny život, vyhýbal sa páchaniu trestnej činnosti, pracoval a nahradil škodu poškodeným.

Súd priznal uplatnené nároky na náhradu škody, ktoré obžalovaný uznal. Rozsudok s priznaným nárokom je exekučným titulom.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.