

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/149/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208639  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208639.1

## Uznesenie

1 32P/149/2023

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. C. D. E., F. E. XXX, G., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., t. č. bytom F. XX, F. H. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I. J., t.č. bytom F. XX, F. H., za účasti navrhovateľov : J. K., nar. XX.XX.XXXX a 2/ L. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom B. XXXX/XX, A. – M., o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

1 32P/149/2023

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

3 32P/149/2023

1. teca žiadala matka upraviť. a zároveň ú ViktNávrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovatelia domáhali, aby súd ponechal maloletého A. v ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti do právoplatnosti vo veci samej. V návrhu uviedli, že navrhovateľka ako profesionálny rodič C. D. E. spolu so sociálnou pracovníčkou prevzali na novorodeneckom oddelení N. I. A. dňa 29.07.2022 maloletého A.. Teda maloletý A. je v náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov už viac ako 14 mesiacov. Boli mu oporou miesto vlastných rodičov a stali sa jeho najbližšími osobami. Pre maloletého vytvorili láskyplné rodinné zázemie a maloletý je vnímaný ako neodmysliteľná súčasť širšej rodiny. Ich zdravotný stav je dobrý a sú spôsobilí vykonávať starostlivosť o maloletého A.. Vzhľadom na uvedené žiadali o vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom, so správou kolízneho opatrovníka a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/149/2023 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletý A. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.07.2022, č. k. 35P/141/2022-11 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa N. I. A. uložila povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. do starostlivosti C. D. E., K. E. XXX, G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2022 a vykonateľnosť dňa 29.07.2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2022, č. k. 35P/141/2022-45 sa nad maloletým Tiborom ústavná starostlivosť nenariadila, súd nariadil výchovné opatrenie - za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého A., pobyt v zariadení C. D. E., K. E. XXX, G., a to najdlhšie na 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2022.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.06.2023, č.k. 32P/90/2023-11 sa maloletý A. ponechal v starostlivosti C. D. E., K. E. XXX, G. najdlhšie na 6 mesiacov a maloletému dieťaťu sa uložilo opakované výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení C. D. E., K. E. XXX, G. najdlhšie na šesť mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2023.

6. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že navrhovatelia žijú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je ich spoločným vlastníctvom. Navrhovateľka poberá E. C., je zamestnaná ako H. G. a navrhovateľ poberá E. C.. Navrhovatelia zotrvali na návrhu. Rodičia maloletého dieťaťa neboli zastihnutí na adrese svojho bydliska, nedostavili sa ani na pohovor na úrad. Takisto sa bezvýsledne pokúsili niekoľkokrát telefonicky rodičov dieťaťa skontaktovať. Z dôvodu, že rodičia maloletého nespolupracujú s D. H. C. O. G. M. už tretí mesiac, D. H. C. O. G. M. ukončilo s rodičmi maloletého spoluprácu. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že hoci starostlivosť o maloletého zabezpečujú navrhovatelia po všetkých stránkach, neboli zistené dôvody naliehavosti, pre ktoré by bol potrebný nevyhnutný zásah súdu, keďže maloletý A. sa už nachádza v ich starostlivosti. Odporučil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

11. Podľa 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 51 ods. 6 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, dieťa do šiestich rokov veku musí byť najneskôr do štyroch týždňov od prijatia do centra zaradené do profesionálnej náhradnej rodiny okrem dieťaťa, a) ktorého zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť podľa odseku 7, a takúto starostlivosť nie je možné zabezpečiť v domácom prostredí profesionálnej náhradnej rodiny, b) ktoré je umiestnené v centre na základe rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia alebo rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ak súd koná vo veci výchovného opatrenia pobytovou formou, a umiestnenie v profesionálnej náhradnej rodine nie je vhodné vzhľadom na účel výchovného opatrenia, c) v ktorého záujme je z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb spoločné

umiestnenie súrodencov a spoločné umiestnenie súrodencov v profesionálnej náhradnej rodine je spojené so závažnou prekážkou.

13. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

16. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

18. V danej veci mal súd za to, že návrh navrhovateľov na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia na okamžité ponechanie maloletého A. v ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný, pretože nespĺňa podmienku naliehavosti veci a potreby bezodkladného zásahu súdu vo forme okamžitej súdnej úpravy starostlivosti o maloletého. Maloletý A. bol odovzdaný do starostlivosti zariadenia C. D. E. v G. krátko po jeho narodení minulý rok v júli na základe nariadeného neodkladného opatrenia a ihneď bol s ohľadom na jeho nízky vek zaradený do profesionálnej náhradnej rodiny navrhovateľov. Odtedy sa starostlivosť zariadenia C. D. E. J. G. o maloletého A. predlžovala uloženými opakovanými výchovnými opatreniami pobytovou formou v tomto zariadení, nakoľko rodičia neboli a doposiaľ nie sú schopní prevziať starostlivosť o maloletého, na základe čoho aj maloletý A. naďalej zostáva v starostlivosti navrhovateľov ako profesionálnej náhradnej rodiny pre jeho nízky vek. Na základe uvedeného je zrejmé, že v otázke starostlivosti maloletý A. aktuálne nie je žiadnym spôsobom ohrozený a maloletý sa fakticky aj nachádza v starostlivosti navrhovateľov ako profesionálnej náhradnej rodiny v súlade s právnou úpravou (§ 51 ods. 6 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele). Napriek tomu, že navrhovatelia žiadali o okamžité ponechanie maloletého

A. v ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, teda v podstate žiadali o zmenu právnej formy starostlivosti o maloletého A., ktorý by bol zo starostlivosti zariadenia C. D. E. J. G. odovzdaný do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, súd má za to, že na takúto okamžitú zmenu právnej formy starostlivosti o maloletého nie sú splnené podmienky naliehavosti veci. Neodkladné opatrenie vždy slúži na ochranu ohrozených alebo porušených práv maloletého dieťaťa, teda pred nariadením neodkladného opatrenia je potrebné vždy osvedčiť tzv. naliehavosť veci, ktorá spočíva v osvedčení tejto skutočnosti o ohrozených alebo porušených právach vyžadujúcich si okamžitú súdnu úpravu, pričom neodkladné opatrenie je inštitút procesného práva, teda aj starostlivosť upravená neodkladným opatrením nie je totožná s úpravou najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté dieťa, o ktorej rozhoduje súd konečným rozhodnutím vo veci samej. V posudzovanej veci je starostlivosť o maloletého riadne zabezpečovaná navrhovateľmi, ktorí poskytujú starostlivosť maloletému A. na základe súdneho rozhodnutia (uznesenia tunajšieho súdu č. k. 32P/90/2023-11 zo dňa 08.06.2023), ktorým sa maloletý A. ponechal v starostlivosti zariadenia C. D. E. v G. a zároveň sa maloletému uložilo opakované výchovné opatrenie pobytovou formou v tomto zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, pričom v súlade s právnou úpravou maloletý s ohľadom na jeho nízky vek musí byť zaradený v profesionálnej náhradnej rodine. Aktuálne teda neexistuje žiadna naliehavá skutočnosť, pre ktorú by súd okamžite musel opätovne upravovať starostlivosť o maloletého, táto je upravená a riadne zabezpečovaná, pričom ohľadom najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletého A. súd vykoná riadne dokazovanie a rozhodne o nej meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Na základe uvedených skutočností súd návrh zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

1

32P/149/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).