

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/8/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511200356
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511200356.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: M. F., bytom N. 4, U., zast.: GRMAN & PARTNERS, s.r.o., Advokátska kancelária, Landererova 1, Bratislava, proti odporcovi: SLOVART-G.T.G., spol. s r.o., IČO: 31 346 359, so sídlom Krupinská 4, Bratislava, zast.: JUDr. Dušan Kubáni, advokát, Teplická 121, Piešťany, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 13.01.2011 domáhala, aby súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou uzatvorenou dňa 30.09.2008 medzi navrhovateľkou a odporcom, daná navrhovateľke odporcom dňa 19.11.2010 je neplatná. Navrhovateľka zároveň požadovala náhradu mzdy a náhradu trov konania.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 11.04.2012 vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania. Ako dôvod späťvzatia návrhu v celom rozsahu navrhovateľka uviedla skutočnosť, že s odporcom dňa 26.03.2012 uzatvorila dohodu o urovnaní vzájomných práv a povinností, ktorou si účastníci urovnali nároky uplatňované navrhovateľkou v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 8/2011 a na základe ktorej odporca uhradil dňa 05.04.2012 na účet právneho zástupcu navrhovateľky náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru a súčasne trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľka zároveň predložila súdu dohodu o urovnaní vzájomných práv a povinností uzatvorenú dňa 26.03.2012 medzi účastníkmi a výpisy z internet bankingu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ disponuje predmetom konania alebo jeho časťou. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).