

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200474
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321200474.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci navrhovateľa: H. Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX P., o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 21C/7/2021-129 zo dňa 12.01.2022 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu 01.02.2021 v spojení s podaním zo dňa 05.02.2021 a v spojení s podaním zo dňa 10.02.2021.

2. V odôvodnení uznesenia konštatoval, že navrhovateľ doručil podanie súdu prvej inštancie dňa 01.02.2021, zároveň podanie zo dňa 05.02.2021, podanie zo dňa 10.02.2021 a ďalšie podanie. Súd uznesením zo dňa 19.02.2021 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odstránil vady týchto svojich podaní a uviedol, či podáva žalobu, alebo či podáva mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie alebo obnovu konania a doplnil údaje v zmysle Civilného sporového poriadku stanovené pre žalobu, pre dovolanie alebo obnovu konania. Súd v uznesení uviedol navrhovateľovi ako má svoje podanie doplniť, respektíve opraviť a upresniť. Zároveň súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP, navrhovateľa poučil, že ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní alebo neopraví určito a zrozumiteľne, súd jeho podanie odmietne. Súd prvej inštancie mal za to, že z vyššie uvedených podaní navrhovateľa nevyplýva, či sa jedná o žalobu alebo či sa jedná o niektorý z mimoriadnych opravných prostriedkov. Navrhovateľ v nich len uviedol, že je osobou so zdravotným postihnutím, že má problém s preberaním poštových zásielok a že pred tým súd konal v rozpore so zásadami, ako sa má postupovať so zdravotne postihnutými osobami a tým boli porušené už aj pred tým súdom všetky jeho práva. Súd prvej inštancie zistil, že u navrhovateľa sa jedná o osobu zdravotne postihnutú, a to predovšetkým ohľadom zrakového postihnutia, a preto mu súd všetky podania, vrátane uznesenia na odstránenie väd, doručoval s takou veľkosťou písma, aké je pre jeho postihnutie prijateľné, čo sa zistilo z iného súdneho konania vedeného na tomto súde, ktoré bolo právoplatne skončené. Rovnako súd mu doručoval nie len elektronicky, ale aj prostredníctvom poľcie a prostredníctvom riadnej pošty, pričom obálky boli vypísané taktiež veľkým písmom vhodným pre navrhovateľa. Navrhovateľ na to nereagoval. Zásielky sa mu nepodarilo doručiť ani elektronicky, ani cez poľciu, ani riadnou poštou. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uzavrel, že nemá inú možnosť, len v súlade s § 124, § 127, § 129, § 132, § 133, § 136, § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) jeho podania odmietnuť, pretože ide o taký nedostatok podaní navrhovateľa, ktoré neumožňujú súdu ďalej v konaní pokračovať.

3. V zákonom stanovenej lehote podal navrhovateľ proti tomuto uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada o prerušenie konania a podanie otázok na Ústavný súd so zásadnými ústavnými otázkami, ktoré sa týkajú fikcie doručenia v prípade osôb zdravotne postihnutých, preskúmania súladnosti mimoriadne

zúženého rozsahu foriem komunikácie uvedené v CSP s ohľadom na základné ľudské práva na prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím s Ústavou SR, Chartou základných práv EÚ a Dohovorom POZP, ustanovení CSP v osobitných zákonoch ohľadom dátumu doručenia úradnej listiny osobe so zdravotným postihnutím s poruchami čítania. Má za to, že doručovanie súdom prvej inštancie bolo ústavne nesúladne a hrubo porušujúce základné práva a slobody prístupu k informáciám, preto toto považuje za neúčinné a nulité. V ďalšom uviedol, že pre formu komunikácie uplatňuje podľa čl. 21 Dohovoru POZP do formátu zväčšená čiernotlač, nesúhlasí s poštovým doručovaním v obálke bez potlače v zväčšenej čiernotlači a cez poštový podnik vo forme uvedenej vyššie do spisu alebo cez notársku úradnú zápisnicu, v prostriedkoch prístupnosti (televízna lupa), pričom elektronickú dátovú schránku nevyberá pre neprístupnosť.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľ nie je dôvodné.

5. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že navrhovateľ dňa 01.02.2021 doručil súdu prvej inštancie nezrozumiteľné podanie. Z obsahu tohto podania vyplýva, že namietal spôsob doručovania mu súdnych zásielok, a zároveň žiadal o zrušenie všetkých uznesení v konaní, v ktorom bola žaloba podaná v roku 2017. O termíne pojednávania nebol vôbec informovaný a nevie, kedy sa uskutočnilo. Podaním doručeným súdu dňa 05.02.2021 sa navrhovateľ obrátil na súd vo vzťahu k preberaniu zasielaných listových zásielok, pričom uviedol, že nebol schopný prečítať celý obsah textu. Veľkosť fontu textu nedostačuje na požiadavku zväčšenej čiernotlače. Rovnako žiadal o zrušenie uznesení, rozsudku a rozhodnutí vo vzťahu k žalobe z roku 2017 a s ňou súvisiacich vecí.

6. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 21C/7/2021-15 zo dňa 19.02.2021 v zmysle ust. § 129 CSP vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia uviedol, či sa jedná o žalobu alebo o mimoriadny opravný prostriedok a to dovolanie alebo obnovu konania. Zároveň súd prvej inštancie poučil navrhovateľa, že ak vo vyššie uvedenej lehote svoje podania nedoplní alebo neopraví, určito alebo zrozumiteľne, súd podania odmietne.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné a nezrozumiteľné, súd vyzve tohto, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Po posúdení podaného odvolania žalobcu dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne. Vzhľadom na obsah podania navrhovateľa, nebolo zrejmé, čoho sa dotýka a čo sa ním sleduje, ako i bolo nezrozumiteľné, súd prvej inštancie správne postupoval, keď vyzval navrhovateľa formou uznesenia na odstránenie týchto nedostatkov podania, pričom súčasne uviedol, akým spôsobom má podanie doplniť, a to pod následkom odmietnutia podania v prípade, že tak v súlade s poučením súdu, neurobí.

11. Nadväzujúc na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že podania navrhovateľa doručené súdu prvej inštancie dňa 01. februára 2021 v spojení s podaniami zo dňa 05. a 10. februára neobsahuje základné (skutkové) skutočnosti takej kvality, aby bolo možné dostatočne identifikovať, k čomu má podanie smerovať, aby mohol súd nepochybne posúdiť o čom (na akom základe) má konať a rozhodnúť. Navrhovateľ vady podania v súdom uloženej lehote neodstránil, pričom súd ho na odstránenie väd vyzval, zároveň bol predvolaný na výsluch za účelom odstránenia väd, pričom pre nemožnosť doručiť mu súdne zásielky, tieto súd doručoval aj prostredníctvom PZ SR, avšak pre skutočnosť, že navrhovateľ na adrese pre doručovanie nebol zastihnúť, toto mu nebolo doručené.

12. Odvolací súd osobitne k namietanému spôsobu doručovania listín súdom prvej inštancie uvádza:

13. Podľa čl. 12 ods. 3 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“), zmluvné strany prijímú príslušné opatrenia, ktoré majú umožniť osobám so zdravotným postihnutím prístup k pomoci, ktorú môžu potrebovať pri uplatňovaní svojej spôsobilosti na právne úkony.

14. Podľa čl. 13 ods. 1 Dohovoru, zmluvné strany zabezpečia osobám so zdravotným postihnutím účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými, a to aj poskytnutím procesných a veku primeraných úprav s cieľom uľahčiť im účinné plnenie ich úlohy priamych a nepriamych účastníkov vrátane úlohy svedkov, vo všetkých súdnych konaniach, a to aj vo fáze vyšetrovania a predbežného konania.

15. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov („zákon o slobode informácií“), za prístupnú formu sprístupnenia informácie žiadateľovi, ktorý je osobou nevidiacou alebo slabozrakou, sa podľa tohto zákona považuje informácia napísaná

- a) slepeckým (Braillovým) písmom alebo
- b) zväčšeným typom písma.

16. Podľa § 16 ods. 4 zákona o slobode informácií, slabozraká osoba je oprávnená požadovať sprístupnenie informácie prístupnou formou uvedenou v odseku 2 písm. b). Pri podaní žiadosti predloží kópiu preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím.

17. Vychádzajúc zo stanovených štandardov, pravidiel, špecifikácií a kritérií prístupnosti webových sídel subjektov verejného sektora a tiež z publikovaných odporúčaní pre sprístupnenie obsahu pre používateľa so zrakovým postihnutím, je vo všeobecnosti možné použiť:

- zväčšené písmo,
- zvukové nahrávky,
- texty v bodovom (Braillovom) písme,
- obsah v elektronickej forme,
- kombináciu uvedených foriem.

18. Zväčšené písmo znamená tlačený text s použitím zväčšených písmen. Minimom je veľkosť písma 14, častejšie sa doporučuje veľkosť 16 - 18. Text sa v danej veľkosti priamo vytlačí, resp. ak sa tlačí hrubým písmom (napr. v MS Word typ písma ARIAL/ VERDANA, veľkosť písma 16, kvalitná tlač na bielom papieri, bold) (<https://beta.ucps.sk/dorucovanie-uradnych-textovych-dokumentov-zrakovo-postihnutym-osobam>).

19. Veľkosť písma pri štandardnej tlači dokumentov by mala byť minimálne 12 bodov, pre dokumenty určené špeciálne pre slabozrakých ľudí a seniorov sa odporúča veľkosť 14 bodov. (<https://unss.sk/jasna-tlac/>).

20. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie doručoval navrhovateľovi listiny, a to uznesenie, ktorým súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd jeho podania (č.l. 15), predvolanie na výsluch za účelom odstránenia väd podania (č.l. 122), ako aj napadnuté uznesenie boli navrhovateľovi doručené v súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou, ako aj v súlade s odporúčaniami uvedenými na stránke Únie nevidiacich a slabozrakých Slovenska (ÚNSS), teda rozhodnutia súdu, ako aj poštové obálky boli vyplnené zväčšeným písmom určeným pre ľahší prístup k informáciám slabozrakým. Preto odvolací súd nepovažuje námietku navrhovateľa týkajúcu sa spôsobu sprístupňovania a doručovania súdnych zásielok navrhovateľovi ako slabozrakému za dôvodnú, nakoľko nemal za preukázané, že by súd prvej inštancie doručoval zásielky v rozpore s právnou úpravou, Dohovorom, alebo odporúčaniami ÚNSS.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, pokiaľ súd prvej inštancie podanie žalobcu v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP odmietol, postupoval správne a odvolací súd sa s takýmto postupom súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje, keď podanie žalobcu obsahuje také závažné nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).