

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-1T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010322
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5921010322.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 11. 2023 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

O b ž a l o v a n é h o

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., ČR, trvale bytom D. B.
E. X/X, XXX XX F., okres A., ČR, na slobode,

o s l o b o d z u j e s p o d o b ž a l o b y ,
ktorou mu bolo kladené za vinu, že

dňa 28.10.2020 v čase okolo 14:40 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Tatra T815, EČV: 9B81390 (Česká republika) s prívesom zn. PANAV, EČV: 2B22776 (Česká republika), po ceste III/2214 označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta, v smere od Liskovej ku križovatke s cestou I/18, kde na tejto križovatke pri odbočovaní doľava smerom na Liptovský Mikuláš nerešpektoval dopravnú značku P1 „Daj prednosť v jazde“ a nedal prednosť v jazde cyklistovi G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/XX, K., ktorý viedol bicykel zn. Felt AR2, po ceste I/18 označenej dopravnou značkou ako hlavná cesta v smere z Ružomberka a ktorý odbočoval doprava na cestu III/2214 v smere na Liskovú, v dôsledku čoho došlo k ich vzájomnej zrážke, pričom následkom dopravnej nehody poškodený G. H. utrpel zranenia: zlomeninu ľavej lopatky, zlomeninu rebier vľavo od 2. – po 9. rebro, povrchové odreniny končatín, pohmoždenie pľúc vľavo, pohmoždenie sleziny a zlomeninu stredného článku V. prsta ľavej ruky trieštivého charakteru s dobou liečenia v trvaní 7 až 8 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosť uloženú v ust. § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. J. E. XXX/XX, K. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Na A. B. podala Okresná prokuratúra Ružomberok obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby zo dňa 24. 09. 2021.

Na základe vykonaného dokazovania Okresný súd Ružomberok dňa 19. 01. 2022 obžalovaného A. B. uznal vinným z vyššie uvedeného trestného činu a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu súd podmienienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá skupiny C1, C, C1E, CE uvedené v ustanovení § 75 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov na dobu 30 mesiacov a rozhodol tiež o povinnosti obžalovaného zaplatiť poškodenému – Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., pobočka Žilina škodu vo výške 1.707,41 Eur a poškodeného G. H. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29. 09. 2022 č. k. 2To/26/2022-401 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd v zrušujúcom uznesení konštatoval, že v konaní pred súdom predložený znalecký posudok jednou zo strán je potrebné vyhodnotiť ako každý iný znalecký posudok za predpokladu, že má všetky formálne náležitosti predpísané osobitným právnym predpisom. S ohľadom na zásadu voľného hodnotenia dôkazov nemá takýto posudok menšiu výpovednú (dôkaznú) hodnotu ako v prípade znaleckého posudku znalca, ktorý bol do trestného konania za účelom objasnenia skutočnosti dôležitej pre trestné konanie pribratý orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. Pokiaľ teda prvostupňový súd znalecký posudok, ktorý bol predložený obžalovaným prečítal len ako listinný dôkaz podľa § 269 Trestného poriadku, nepostupoval správne a v súlade so zákonom, najmä sa tento postup javí ako v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania. Pokiaľ aj súd pri svojom rozhodovaní a v odôvodnení odsudzujúceho rozsudku poukazyval na dôvody, pre ktoré neprihliadol k znaleckému posudku Ing. Benka, takýto postup zo strany konajúceho súdu nie je v súlade s trestným poriadkom a nebol vykonaný zákonným spôsobom a preto na takýto dôkaz nie je možné prihliadnuť. V rámci ďalšieho konania bolo povinnosťou prvostupňového súdu znalecký posudok znalca Ing. Benka vykonať ako dôkaz zákonným spôsobom podľa § 268 ods. 3 Trestného poriadku a prípadne aj vykonať konfrontáciu oboch znaleckých posudkov prípadne znalcov.

V intenciách Krajského súdu súd vykonal dokazovanie a rozsudkom vyhláseným dňa 25. 01. 2023 A. B. opätovne uznal vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere na 1 rok, s podmienienečným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 30 mesiacov. Zároveň súd rozhodol o nárokoch na náhradu škody.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 24. 08. 2023 č. k. 3To/29/2023-487 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

V zrušujúcom uznesení odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 163 ods. 3 Trestného poriadku, § 199 ods. 3 a § 235 písm. c) Trestného poriadku, § 168 Trestného poriadku a § 168 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu, nestačí len mechanicky citovať znenie právnej vety skutkovej podstaty trestného činu, ale odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu na

podklade obžaloby prokurátora je pre krajský súd nepreskúmateľné pre rozpornosť záverov uvedenej skutkovej vete a odôvodnenia rozsudku. Odvolací súd zvýraznil skutkovú vetu obžaloby zo dňa 24. 09. 2021... o smere jazdy nákladného motorového vozidla „odbočoval doprava“ a z výsledkov dokazovania o odbočovaní „doľava“. Pre priamy rozpor v popise skutkového deja v skutkovej vete rozsudku a jeho odôvodnením sú závery prvostupňového súdu nepreskúmateľné.

Krajský súd konštatoval neprípustnosť situácie, ktorá nastala v prípade ak súdy nekriticky preberajú obžalobu prokurátora bez svojho rozsudku, resp. skutkové tvrdenia obžaloby o výroku o vine rozsudku. Do osobitnej pozornosti prvostupňového súdu Krajský súd dal skutočnosť, že súdom ustálený skutkový stav musí mať oporu v dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní, a to nie len, pokiaľ ide o protiprávne konanie obžalovaného ale aj také obligatórne náležitosti definujúce skutok, ako je napríklad miesto, čas a spôsob spáchania skutku.

Úlohou prvostupňového súdu po vrátení veci bola povinnosť reagovať na zistené a krajským súdom vytknuté nedostatky a všetky pre vec významné dôkazy hodnotiť postupom podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Po zrušení veci súd zistil, že v priebehu trestného konania došlo k úhrade spôsobenej škody na základe plnenia z tzv. Pzp a aktuálne uplatnený nárok na náhradu škody predstavuje rozdiel už medzi prijatým poisťným plnením a skutočným nárokom na náhradu škody. Posledného konania pred súdom sa obžalovaný nedostavil, súhlasil s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, za účasti zvoleného obhajcu.

V rámci odvolacieho konania bolo zistené, že škoda, ktorú si uplatnila Všeobecná zdravotná poisťovňa vo výške 1.707,41,-Eur bola uhradená. Z oznámenia spoločnosti Kooperatíva vyplynulo, že celková výška poisťného plnenia z titulu spôsobenej škody bola vyčíslená a následne aj uhradená v sume 9.575,87,-Eur. Následne došlo aj k plneniu vo výške 1.968,47,-Eur (č. l. 454).

Intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 11. 2023 v záverečnej reči považoval spáchanie trestnej činnosti a trestnú zodpovednosť obžalovaného za preukázanú. „Pripustil“, že v obžalobe „zrejme nedopatrením a pisárskou chybou“ bolo uvedené, že došlo k nesprávnemu uvedeniu odbočovania, no v konečnom dôsledku výpoveď poškodeného korešponduje s výpoveďou znalca z odboru cestná doprava, ako aj ďalšími závermi znaleckých posudkov. Na otázku súdu, aby sa prokurátor vysporiadal so závermi uvedenými v zrušujúcom uznesení Krajského súdu výslovne uviedol, že ponecháva v platnosti pôvodné znenie obžaloby, keď aj naďalej tieto výtky považoval za pisársku chybu.

Zo spisového materiálu OR PZ, ODI Ružomberok, ČVS: ORP-77/DI-RK-2020 zo dňa 31. 10. 2020 bolo zistené, že poverený príslušník podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, preto že dňa 28. 10. 2020 v čase o 14.40 hod. došlo na križovatke cesty I. triedy I/18 v km 523,5 a cesty III triedy 2214 v katastri obce Lisková v okrese Ružomberok k dopravnej nehode a to tak, že vodič A. B., nar. XX. XX. XXXX, byt. E. K., mesto F., D. B. X/X jazdil na nákladnom motorovom vozidle zn. TATRA 815, ev. č. 9B81390 spolu s príviesom značky PANAV, ev. č. 2B22776 v smere od Liskovej na Liptovský Mikuláš, pričom po príchode do križovatky došlo z doposiaľ z neznámych príčin k zrážke s cyklistom, G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., I. J. XXX/XX, ktorý šiel z Ružomberka a odbočoval z hlavnej cesty 1/18 smerom na Liskovú, pričom došlo k zrážke s uvedenou Tatrou 815, následkom čoho spadol cyklista na zem. Pri dopravnej nehode utrpel cyklista podľa prvotnej lekárskej správy z ÚVN Ružomberok vypracovanej F. F. C. zranenia: zlomenina viacerých rebier vľavo, zlomenina ľavej lopatky, pomliaždenie pleca ramena s predpokladanou dobou liečenia 4 až 6 týždňov a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždne. Vodič Tatry 815 A. B. neutrpel pri dopravnej nehode žiadne zranenia. Dychové skúšky u vodičov boli negatívne, výška škody na nákladnom vozidle a na bicykli činí spolu sumu cca 150,-Eur.

Následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie vyšetrovateľ Okresného riaditeľa PZ Ružomberok na obvineného A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., D. B. X/X, L. A., E. K. ako obvineného za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že dňa 28. 10. 2020 v čase o 14.40 hodine na križovatke cesty I/18 v km 523,500 a cesty III/2214 odbočka na Liskovú, viedol nákladné

motorové vozidlo zn. TATRA T815, ev. č. 9B81390 (Česká republika) s prívesom značky PANAV, ev. č. 2B22776 (Česká republika), po ceste III/2214 označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta, v smere od Liskovej ku križovatke s cestou I/18 smerom na Liptovský Mikuláš, kde nedal prednosť v jazde bicyklistovi G. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorý viedol bicykel značky Felt AR2, po ceste I/18 označenej dopravnou značkou ako hlavná cesta, v smere z Ružomberka na cestu III/2214 v smere na Liskovú, následkom čoho došlo k zrážke, pričom pri nehode poškodený G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. J. XXX/XX, XXX XX K. utrpel zranenia – zlomeninu ľavej lopatky, zlomeninu rebier vľavo od 2 – po 9 rebro, povrchové odreniny končatín, pohmoždenie pľúc vľavo, pohmoždenie sleziny s dobou PN liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 7 až 8 týždňov, kedy ako vodič porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona NS SR č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c), písm. h) uvedeného zákona.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného poriadku, súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Citované ustanovenie predstavuje konkretizáciu obžalovacej zásady, a limituje súd o čom môže rozhodovať. Predmetom obžaloby je vždy skutok.

Konajúci súd pripúšťa, že obžalovacia zásada uvedená v ustanovení § 278 ods. 1 Trestného poriadku neznamená, že medzi skutkom, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu a skutkom, uvedený vo výroku rozsudku, musí byť úplná zhoda. Niektoré skutočnosti môžu odpadnúť a iné naopak pribudnúť, nesmie sa však zmeniť len podstata skutku. Podstata skutku je určovaná účasťou obžalovaného na určitej udalosti popísanej v obžalobnom návrhu, z ktorej zišiel následok porušujúci alebo ohrozujúci spoločenské záujmy chránené trestným zákonom. Totožnosť skutku bude zachovaná, ak bude zachovaná totožnosť konania alebo následku (pozri. uznesenie NS SR sp. zn. 6To/18/2022, ČSSR 2TzF/2/1973). Možno uzavrieť, že teória ani prax nechápe totožnosť skutku len ako úplnú zhodu medzi skutkovými okolnosťami popísanými v obžalobnom návrhu a výrokov rozhodnutia súdu ale postačí zhoda medzi podstatnými skutkovými okolnosťami pričom súd môže a musí prihliadať k tým zmenám skutkového deja, ku ktorým došlo v priebehu procesu dokazovania. Totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná jeho podstata a ako už bolo povedané vyššie, podstatu skutku tvorí konanie páchatel'a, ktorým sa rozumejú prejavy vôle páchatel'a vo vonkajšom svete, pokiaľ sú zahrnuté zavedením a následok týmto konaním spôsobený, ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva hmotného a ktorý spočíva v porušení alebo ohrození záujmov chránených trestným zákonom, t. j. objektu trestného činu.

Obdobne z nálezu Ústavného súdu SR IV.ÚS 98/2014 vyplýva záver, že súd môže rozhodnúť o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu; to neznamená, že medzi skutkom ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu a skutkom prípadne uvedeného vo výroku rozsudku musí byť úplná zhoda. Avšak aj v takomto prípade Ústavný súd poukazuje na prípadné zmeny skutkového deja, avšak ku ktorým došlo v priebehu procesu dokazovania.

Z uznesenia NS SR sp. zn. 4To/3/2019 vyplýva z rozhodovacej činnosti, že rámec činnosti súdu, ktorý sa nemôže prekročiť, tvoria údaje uvedené v obžalobe, ktoré obsahujú identifikačné údaje o obžalovanom a o skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Skutok je pojmom trestného práva procesného aj hmotného, keď skutok ako pojem procesného práva vyjadruje udalosť vo vonkajšom svete vyvolanú človekom. Skutok uvedený v obžalobe musí súd prejednať vždy v celom rozsahu, pričom má právo a povinnosť do rozhodnutia premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré prípadné údaje uvedené v obžalobe modifikujú, premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré prípadné údaje uvedené v obžalobe modifikujú, pokiaľ sa neporuší totožnosť skutku.

Je nepochybné, že vyšetrovateľ OR PZ, OKP v popise skutku (skutková veta) uviedol skutočnosti na základe ktorých súd, znalý miestnych pomerov, bez zohľadnenia údajov uvedených v obžalobe vykonal dokazovanie avšak s tým, že celé dokazovanie bolo zamerané na spôsob jazdy cyklistu a obžalovaného, čo je však v rozpore s uznesením o začatím trestného stíhania a vznosenia obvinenia.

Prokurátor v obžalobe zo dňa 24. 09. 2021 uviedol, že poškodený odbočoval „doprava na cestu III/2214 v smere na Liskovú. Takýto priebeh skutkového deja ku ktorému súd vykonal dôkazy na pojednávaní však týmto skutočnostiam nezodpovedá. Konajúci súd, znalý miestnych pomerov vo svetle

zrušujúceho uznesenia krajského súdu pripúšťa pochybenie o nie dostatočnom vnímaní skutkovej vety podľa obžaloby.

Práve znalosť miestnych pomerov na jednej strane a na druhej strane nie dostatočné vyhodnotenie tvrdení obžaloby viedlo potom k tomu, že súd sa zaoberal a vykonával dôkazy len a len v súvislosti so spôsobom jazdy či už poškodeného alebo obžalovaného (k tomuto smerovalo aj znalecké dokazovanie), avšak nevysporiadal sa so skutkovou vetou obžaloby, jej nedostatkom tak, ako na to poukázal Krajský súd v Žiline.

Ak teda celé dokazovanie pred súdom bolo vedené k spôsobu jazdy či už poškodeného alebo obžalovaného, spôsobom aký bol uvedený v odsudzujúcich rozsudkoch, tak dokazovanie v zmysle skutkovej vety obžaloby vykonávané nebolo.

Ak teda aj pri vyššie citovaných ustanoveniach zákona, súdnych rozhodnutí by bolo možné vychádzať z ustanovenia § 2 ods. 10 a § 2 ods. 11 vzhľadom na vyjadrenie prokurátora je súd toho názoru, že aj v takomto prípade limity súdu majú svoje hranice, ktoré začínajú v zmysle § 2 ods. 7 Trestného poriadku a končia v súvislosti s § 2 ods. 14 Trestného poriadku. Súd rozhoduje spor medzi prokurátorom, ktorý zastupuje štát a obžalovaným. Súd musí zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane, nakoľko ak by sa tak stalo došlo by k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj k porušeniu zásady spravodlivého procesu.

Ak teda v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli uvedené podstatné skutočnosti na základe ktorých bolo možné ustáliť priebeh skutkového deja vrátane určenia času, miesta a spôsobu spáchania trestnej činnosti, obžaloba Okresnej prokuratúry Ružomberok v skutkovej vete zahŕňala podstatne iné skutočnosti, ktoré prvostupňový súd prehliadol a rozpor medzi skutočným priebehom skutkového deja a dejom, ktorý bol popísaný v obžalobe bolo spochybnené uznesením Krajského súdu (ktorému predchádzalo iné konanie či už pred okresným ale aj krajským súdom).

Pokiaľ teda súd vykonával dokazovanie a ustálil priebeh skutku tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, ktoré bolo Krajským súdom zrušené, a takto konal s cieľom ustáliť nepochybne priebeh skutkového deja, spravujúc sa skutkom vymedzeným v obžalobe, nedošlo k zachovaniu totožnosti skutku vo vzťahu k uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Ani v prípade úpravy skutkovej vety v súvislosti s podanou obžalobou, na ktorej skutkovej vete prokurátor zotrval nemožno hovoriť o tom, že by došlo k zachovaniu totožnosti skutku.

Dokazovanie vo vzťahu k zavineniu bolo vedené a smerované v súvislosti (so znalosťou miestnych pomerov) ako odbočovanie cyklistu „doľava“, hoci skutková veta obžaloby zo dňa 24. 09. 2021 popisuje priebeh skutku ako odbočovanie „doprava“... a takéto tvrdenie obžaloby nemá oporu v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a následne už nie je zachovaná totožnosť skutku a teda súdu neostáva nič iné, len obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodiť, pretože nebolo dokázané, že sa vôbec stal skutok, ktorý bol predmetom obžaloby, ktorú prokuratúra Ružomberok podala na tunajšom súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.