

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/57/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202440
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4419202440.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Renáty Pátrovičovej, vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XX, t. č. C. D. XXX, zastúpená: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, proti manželovi: E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XX, t. č. C. D. XX, zastúpený: JUDr. Petra Hromádková, advokátka so sídlom Štúrovo, Széchenyiho 6, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: E. B., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. júna 2022 č. k. 7P/21/2019-394, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd o p r a v u j e označenie písomného vyhotovenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. marca 2023, č. k. 5CoP/57/2022-437, tak, že namiesto nesprávneho označenia „UZNESENIE“ má správne znieť: „ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY“.

II. Odvolací súd o p r a v u j e písomné vyhotovenie rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. marca 2023, č. k. 5CoP/57/2022-437, v časti „poučenie“ tak, že správne má znieť: „Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.“.

III. V ostatných častiach ostáva uvedené rozhodnutie nezmenené.

odôvodnenie:

1. Rozhodnutím zo dňa 8. marca 2023, č. k. 5CoP/57/2022-437, odvolací súd pri právnom posúdení podľa ust. § 217 ods. 1, § 220 ods. 2, § 234 ods. 2, § 387 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 37 ods. 2 písm. d/, § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 111 písm. l/, § 120 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. a VI.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka, prostredníctvom právneho zástupcu, dovolanie. Dňa 02. 08. 2023 bol súdom prvej inštancie predložený súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní matky (navrhovateľky).

3. Dňa 27. 10. 2023 bol tunajšiemu súdu, prostredníctvom súdu prvej inštancie, vrátený spis dovolacím súdom bez vydania rozhodnutia o dovolaní navrhovateľky z dôvodu, že dovolaním napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu je nesprávne označené v jeho písomnom vyhotovení ako uznesenie, keď aj podľa zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku rovnakého dňa je zrejmé, že súd o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. júna 2022, č. k. 7P/21/2019-394 rozhodol rozsudkom. Uvedené pochybenie sa taktiež prenieslo do nesprávneho poučenia súdu.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozhodnutia, ale aj v záhlaví rozhodnutia, napríklad v označení strán a ich zástupcov a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

6. Odvolací súd opravil zrejmu nesprávnosť nachádzajúcu sa v označení jeho písomného vyhotovenia rozhodnutia, keď namiesto správneho označenia „ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY“ v dôsledku zrejmeho omylu pri jeho písomnom vyhotovení uviedol nesprávne označenie svojho rozhodnutia ako „UZNESENIE“. Predmetný omyl sa prejavil aj v rámci poučenia o opravnom prostriedku, kde namiesto správneho uvedenia: „Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.“ uviedol nesprávne: „Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.“. Predmetný zrejmy omyl odvolacieho súdu rezultuje z celkovej koncepcie dovolaním napadnutého súdneho rozhodnutia, ako aj z tej skutočnosti, že odvolací súd na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 08. 03. 2023 rozhodoval na základe zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku.

7. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd vydal predmetné opravné uznesenie ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 10 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).