

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012570
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722012570.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Jozef Chovan podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 06.11.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obvinení

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXXX/XX, C., v súčasnosti bytom B. XX/XX, C., a

D. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., v súčasnosti bytom B. XXXX/XX, C.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 01.05.2021, v E., okres F. F., č. domu XX, obvinený A. B. ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom A. B., s miestom podnikania B. XXXX/XX, XXX XX C., IČO: 44 366 167, s úmyslom získať neoprávnený finančný prospech v prítomnosti svojho brata, obvineného D. B., uviedol do omylu poškodených G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, a J. H., nar. XX.XX.XXXX, v tom, za akých podmienok vykoná stavebné práce, a to v otázke ceny a kvality diela, po obhliadke uzatvoril s nimi ako objednávateľmi ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia strechy v mieste ich trvalého bydliska na uvedenej adrese za celkovú cenu približne 10 000,00 € vrátane stavebného materiálu, aj napriek tomu, že nemá živnostenské oprávnenie vykonávať takúto činnosť, dohodli sa, že dielo vykoná do dvoch až troch týždňov, za účelom nákupu materiálu mu poškodená G. H. I. dňa 03.05.2021 zaplatila sumu 5 000,00 € v hotovosti, o čom jej vystavil pokladničný doklad bez čísla, ktorý vystavil a podpísal v mene obvineného D. B. ako živnostníka podnikajúceho pod obchodným menom D. B. - K. A., s miestom podnikania B. XXXX/XX, XXX XX C., IČO: 43 055 486, ktorý taktiež nemá živnostenské oprávnenie vykonávať uvedenú činnosť, následne mu dňa 05.05.2021 zaplatila sumu 750,00 € v hotovosti, o čom jej nevystavil pokladničný doklad, iba sumu a dátum dopísal na pokladničný doklad zo dňa 03.05.2021, dňa 07.05.2021 mu zaplatila sumu 1 500,00 € v hotovosti, o čom jej vystavil pokladničný doklad bez čísla, ktorý vystavil a podpísal v mene obvineného D. B., dňa 13.05.2021 mu zaplatila sumu 1 500,00 € v hotovosti, o čom jej

vystavil pokladničný doklad bez čísla, ktorý vystavil a podpísal v mene obvineného D. B., a dňa 23.05.2021 mu zaplatila sumu 1 200,00 €, o čom jej nevystavil pokladničný doklad, iba sumu a dátum dopísal na pokladničný doklad zo dňa 07.05.2021, spolu mu teda zaplatila sumu 9 950,00 €, napriek tomu práce nedokončil, peniaze, ktoré prevzal, nevrátil a nedodal krytinu na strechu, obvinený D. B. vedel, že obvinený A. B. koná v jeho mene, s jeho súhlasom používa jeho pečiatku a podpisuje pokladničné doklady, následne ani jeden z obvinených poškodeným nevystavil faktúru ani rozpis prác a materiálu, pričom podľa znaleckého posudku hodnota nimi vykonaných prác vrátane stavebného materiálu predstavuje sumu 3 372,79 € s DPH, svojím konaním tak spôsobili poškodeným škodu vo výške 6 577,21 € ako rozdiel medzi zaplatenou zálohou a hodnotou nimi vykonaných prác a dodaného stavebného materiálu,

t e d a

obvinený A. B.

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a

obvinený D. B.

úmyselne inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu, v dôsledku čoho na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený A. B.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a

obvinený D. B.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ako účastník - pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona

s a u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obvinenému A. B., pretože trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/33/2021 zo dňa 09.05.2023 je na ochranu spoločnosti a jeho nápravu dostatočný.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona sa

z a t o u k l a d á

obvinenému D. B. trest odňatia slobody na 1 rok,

ktorého výkon sa podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným ukladá, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu vo výške 6 577,21 € poškodeným G. H. I., K. L., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. XX, M. F. F., a J. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. XX, M. F. F., ktorí sú voči nim oprávnení spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.