

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210764
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511210764.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľky: W. P., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XXX, občianka SR proti odporcom: 1. Q. X., B..XX.XX.XXXX, X. P. XXXX/XX, L., občan SR a 2. mal. W. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, o návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Q. X., B.. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. W. X., B.. XX.XX.XXXX z matky W. P., B.. XX.XX.XXXX.

Odporca v 1. rade nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.08.2011 domáhala, aby súd určil, že Q. X., B.. XX.XX.XXXX nie je otcom T. W. X., B.. XX.XX.XXXX z matky W. P., B.. XX.XX.XXXX. Ako dôvod uviedla, že mal. W. sa síce narodila do 300 dní od zániku jej manželstva s odporcom v 1. rade, ale v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom, ktorý je i biologickým otcom dieťaťa. S odporcom sa intímne stýkala len do novembra 2008.

Uznesením č.k. 10C/168/2011-37 z 10.01.2012 bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Navrhovateľka na podanom návrhu trvala. Odporca v 1. rade sa k návrhu nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie mal doručené riadne včas, napriek tomu sa na pojednávanie dňa 12.04.2012 nedostavil, neospravedlnil a ani nežiadal odročiť termín pojednávanie. Preto i súd konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka dieťaťa, svedeckou výpoveďou T. J., pripojeným spisom OS Piešťany sp. zn. 10C/6/2009 ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky s odporcom v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/6/2009-57 zo dňa 04.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2011 čo do rozvodu a čo

do trov konania dňa 07.06.2011. Navrhovateľke sa narodila maloletá W. (odporkyňa v 2. rade) dňa 30.6.2011, t.j. v lehote do 300 dní od zániku manželstva, preto bol ako z titulu fikcie ako biologický otec do rodného listu maloletej zapísaný odporca v 1. rade.

Zhodným tvrdením navrhovateľky a svedka T. J. mal súd preukázané, že tento žije intímne s navrhovateľkou od leta 2010 a v od toho času sa navrhovateľka s nikým intímne nestýkala. Svedok T. J. na súde prehlásil, že on je aj biologickým otcom mal. W.. S matkou dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti.

Kolízna opatrovníčka dieťaťa súhlasila s návrhom matky, keďže je v záujme maloletej.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd objektívne preukázané, že odporca v 1. rade nie je biologickým otcom mal. W. aj keď sa narodila v čase 300 dní od zániku manželstva navrhovateľky s odporcom v 1. rade a preto i rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka nežiadal priznať jej náhradu trov konania, žiadala určiť, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Odporca si žiadne trovy konania neuplatnil. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., lebo má za to, že navrhovateľka mala v konaní len čiastočný úspech, keďže svojím konaním zavinila celé konanie.

Podľa §2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Nakoľko je navrhovateľka oslobodená odplatenia súdnych poplatkov, súd posudzoval dôvodnosť uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svojím správaním vyvolala toto konanie, má súd za to, že v konaní bol vlastne úspešný odporca, preto mu súd ani neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné zo strany navrhovateľky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, pretože títo sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie odporca v 1. rade do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).