

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13T/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010491
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322010491.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, dňa 06. novembra 2023 v Humennom na hlavnom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovanému: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., 2/ právnická osoba A. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., zast. štatutárnym orgánom - konateľom A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C.,
je vinný

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

a

Obžalovaná právnická osoba A. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C.,

je vinná

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a s poukazom na § 1 ods. 1, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

pretože

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., v skutku v bode 1./ obžaloby:

- ako štatutárny orgán - konateľ spoločnosti A. F., so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril s G. H. dňa 10.09.2021 v I., okr. C. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výmena strešnej krytiny a podhľadu na jeho dome č. XXX v obci I., okr. C., za sumu 8.750 Eur, pričom G. H. v deň uzatvorenia zmluvy zložil zálohu vo výške 5.500 Eur, avšak doposiaľ tieto práce vykonané neboli a to aj napriek tomu, že na základe ústnej dohody G. H. a A. B. malo dôjsť k ich realizácii v období približne jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy, čím bol G. H. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 5.500 Eur,

a

obžalovaná právnická osoba A. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., v skutku v bode 2./ obžaloby:

- prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu - konateľa A. B., uzatvorila s G. H. dňa 10.09.2021 v I., okr. C., zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výmena strešnej krytiny a podhľadu na jeho dome č. XXX v obci I., okr. C., za sumu 8.750 Eur, pričom G. H. v deň uzatvorenia zmluvy zložil zálohu vo výške 5.500 Eur, avšak doposiaľ tieto práce vykonané neboli a to aj napriek tomu, že na základe ústnej dohody G.

H. a A. B. malo dôjsť k ich realizácii v období približne jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy, čím bol G. H. uvedený do omylu a bola mu spôsobená škoda vo výške 5.500 Eur,

t e d a

- obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., v skutku v bode 1./ obžaloby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu;

- obžalovaná právnická osoba A. F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., v skutku v bode 2./ obžaloby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Z a t o s a i m u k l a d á :

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému: G. H., narodený XX.XX.XXXX v G., okres C., trvale bytom I. E. XXX, J. C., škodu vo výške 5.500,00 Eur (päťtisícpäťsto eur).

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste povinnej práce, ktorý bol obžalovanému uložený Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č. k. 4T/29/2022-191 zo dňa 25.10.2022 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom ostatné výroky rozsudku zostávajú nezmenené.

a

Obžalovaná právnická osoba A. F., K.: XX XXX XXX, podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 1 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. d), § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na peňažný trest vo výške 1.500,00 Eur (jedentisíc päťsto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej právnickej osobe A. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, ukladá povinnosť nahradiť poškodenému: G. H., narodený XX.XX.XXXX v G., okres C., trvale bytom I. E. XXX, J. C., spôsobenú škodu vo výške 5.500,00 Eur (päťtisícpäťsto eur) v rozsahu, v akom nebude uhradená obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v rámci uloženej povinnosti podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.08.2022 bola Okresnému súdu Humenné doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 925/21/7702-11 zo dňa 16.08.2022 na obvineného 1/ A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., a na obvinenú 2/ právnická osoba A. F., IČO: XX XXX XXX,

so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., zast. štatutárnym orgánom - konateľom A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v enunciacii obžaloby a tohto rozsudku.

Súd postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 29.09.2022 vydal Trestný rozkaz č.k. 13T/48/2022-431, ktorým boli obžalovaní 1/ a 2/ uznaní za vinných v zmysle podanej obžaloby. Proti tomuto trestnému rozkazu podal prostredníctvom svojho obhajcu odpor obžalovaný 1/ dňa 21.10.2022 (čl. 438) a obžalovaný 2/ dňa 21.10.2022 (čl. 445).

Vo veci bolo nariadených niekoľko termínov hlavných pojednávaní, niektoré boli z rôznych dôvodov odročené, pričom sa uskutočnili štyri hlavné pojednávania, na ktorých súd vykonával dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, oboznámením listinných dôkazov a spisového materiálu, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 (čl. 484-495) obžalovaný 1/ a 2/ zotrvali na podanom odpore. Po prednesení obžaloby obžalovaný 1/ a 2/ po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú nevinní.

Poškodený G. H. na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 po zákonom poučení podľa § 46 a § 256 Trestného poriadku si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 5.500,00 Eur voči obžalovaným 1/ a 2/.

Obžalovaný 1/ po zákonom poučení k osobným pomerom uviedol, že je ženatý a má jedno dieťa. Je štatutárom a jediným spoločníkom spoločnosti A. F., IČO: XX XXX XXX, ako aj spoločnosti F. F. jeho príjem závisí od príjmu spoločností a pohybuje sa od 500,00 Eur do 4.000,00 Eur mesačne. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou. V minulosti bol 2x súdne trestaný. Prípadný trest povinnej práce je ochotný vykonať, nemá žiadne zdravotné obmedzenia. K samotnému skutku uviedol, že poškodený ho oslovil na realizáciu rekonštrukcie strechy, následne sa stretol s pánom H., urobil výpočet nákladov a cenovú ponuku. Podpisali zmluvu o dielo a poškodený mu uhradil zálohu 5.500,00 Eur v hotovosti, na dátum sa nepamätal. V tej dobe bol problém s covidom aj s materiálmi, čo sa týka oceľových materiálov, a model krytiny, ktorý si poškodený vybral, nebol dostupný v promptnom dodaní. Oslovil ešte niekoľko firiem na Slovensku aj v Poľsku, niektorý tento model krytiny ani v ponuke nemali a niektorý ho taktiež nevedeli dodať. Vtedy realizoval strechu v D. L., pri ktorej tiež čakal viac ako 2 mesiace za plechom. Poškodený mu volal a na základe telefonického rozhovoru presunuli realizáciu strechy na jar 2022 s garanciou, že aj keď pôjde cena strešnej krytiny do plusových čísel, tak to nebude meniť cenu za jeho strechu. Poškodený súhlasil a o pár mesiacov mu prišlo predvolanie na OR PZ Humenné. Nebolo mu doručené ani odstúpenie od zmluvy, ani nič podobné. Pri odpise zmluvy sa s poškodeným dohodol, že termín realizácie, ktorý obžalovaný určuje podľa termínu dodania strešnej krytiny a je individuálny u každého výrobcu, u poškodeného dohodli, že to bude mesiac, plus-mínus dva mesiace. Nastal problém s dodaním krytiny a telefonicky sa kontaktovali. Finálna dohoda bola realizácia na jar 2022 a bola to ústna dohoda. Strešnú krytinu neobjednal, lebo v tom čase nebola dostupná, a ani za ňu nikdy nezložil zálohu vo výške 3.650,00 Eur. Pred objednaním krytiny sa snažil telefonicky kontaktovať firmu C. M., tiež firmu v Poľsku, ktorej názov nevedel, aj firmu N. F. z Košíc. V prípravnom konaní uviedol menej dodávateľov, lebo bol v strese a nepamätal si, má viacero zákazníkov a niekedy sa mu to zlieva, nepamätal si ani, o aký typ strešnej krytiny poškodeného malo ísť. K objednávke materiálu nedošlo, pretože nebol dostupný. Navštívil pobočku C. M. a zadal dopyt strešnej krytiny, na základe ktorého vypracovali cenovú ponuku a oznámili dobu dodania. Riešil aj ďalších dodávateľov, a nakoniec to s pánom H. preložili na jar. Na cenovú ponuku C. M. neodpovedal, u každého dodávateľa sa berie, že ak neodpovie na cenovú ponuku, tak nemá záujem. Objednával u nich strešnú krytinu niekoľkokrát v tom roku 2021. Cenu za dodané tovary zvykol platiť firme C. M. v hotovosti. Zálohu 5.500,00 Eur prevzal od poškodeného a má ju uloženú v trezore. Ak nechce poškodený realizovať strechu, keďže ju už má zhotovenú, tak sa mu vráti záloha v prijatej výške. Ak by poškodený odstúpil od zmluvy, záloha by mu bola už vrátená. Na otázku, prečo mu doteraz nevrátil zálohu, uviedol, že chcel ísť oficiálne cez zmluvu, chcel mať papiere pred úradmi v poriadku, musí mať nejaké stanoviská od klientov, aj čo sa týka napr. na prácach, keď sa robí menší objem prác ako bol nacený, tak sa musí robiť zápočet, aby ho napr. nestíhali za daňové podvody. Preto každému zákazníkovi dáva zmluvu o dielo, kde je uvedené, aká hotovosť, alebo akým spôsobom bude uhradená zákazka, v akej výške a aká záloha. Nemá záujem zavádzať zákazníkov. Keby chcel poškodeného okradnúť, tak by mu nedal podpísať zmluvu s podpisom a firmou, ktorej je konateľom. Na

otázku, ak považuje zmluvu za platnú, či vykonal nejaké práce pre poškodeného, uviedol, že žiadne práce nevykonal. Na jeseň 2021 nemal zamestnancov, iba živnostníkov. Jeho ekonómkou bola pani N.. Na obhliadke nehnuteľnosti poškodeného bol asi 3x, aj na streche kvôli zameraniu a upresneniu kompletných materiálov, strechu aj zameral. S poškodeným telefonoval veľakrát počas tej doby, nielen počas októbra 2021. Po uzavretí zmluvy sa stretli ešte 2x, predmetom bolo zameranie strachy a šablónu. Keď navrhol odloženie realizácie strechy, poškodený uviedol, že „keď už nie je iná možnosť, tak áno.“ To bol posledný kontakt s poškodeným, ale nepamätal si, kedy to bolo. Na otázku, prečo žiadal materiál dodať promptne, odpovedal, že promptne znamená do 2-3 týždňov, ináč to trvá mesiac, a s poškodeným bol dohodnutý na realizácii do mesiaca. Požiadavka poškodeného bola realizácia do zhoršenia počasia v jeseni, lebo dom je obývaný, tak aby nedošlo k poškodeniu. Po upozornení na celoplošný problém s dodávkou krytiny, vyberal s poškodeným konkrétnu alternatívu strešnej krytiny pri podpise zmluvy. Pôvodná strecha bol eternit, nebola poškodená, ani v havarijnom stave. Nepamätal si, s kým bol na obhliadke strechy poškodeného. So spoločnosťou C. M. väčšinou komunikoval ohľadom cenovej ponuky s pani G., s pánom J. C., ktorý je v O. a ešte s G., ktorá je na predajni v O., cenové ponuky mu chodili mailom. Zálohu poškodenému nevrátil, pretože boli dohodnutí na realizácii na jar 2022, a potom už nebola žiadna komunikácia, až prišla výzva od polície. Od každého zákazníka berie najprv zálohu na materiál a cena práce sa uhrádza po ukončení a prevzatí diela. Zálohu od poškodeného nepoužil na materiál, pretože nebol dostupný, teda si ju ponechal za účelom realizácie strechy v jari. O presunutí realizácie stavby informoval poškodeného niekedy v októbri, dodatok k zmluve o dielo alebo písomnú dohodu nevyhotovil. O prijatej zálohe potvrdenej zálohovou faktúrou č. XXXXXX zo dňa 10.09.2021, vystavenou spoločnosťou A. F. pre pána H., nemá záznam v účtovníctve, resp. nevie o takom zázname, pretože nekontroluje účtovníctvo. Má na to ekonómku, teraz P. B., predtým pani N.. Materiál mu dodávateľa, vrátane C. M., nevedeli dodať, ani nevedeli odhadnúť čas dodania, pretože plech nebol skladom, čo mu potvrdila aj pani G.. Nedá sa objednať nič, čo nie je dostupné, takže neobjednal krytinu pre poškodeného, aby mu do jari došla, pretože nebola skladom. O tom, že poškodený už nemá záujem o realizáciu strechy, sa dozvedel až na polícii, kde mu oznámili, že sa dopustil trestného činu podvodu, no on s poškodeným komunikoval a mal zato, že strecha sa bude realizovať.

Obžalovaný 2/ právnická osoba A. F. zast. štatutárnym orgánom - konateľom A. B., na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2023 uviedol, že všetko, čo vypovedal ako obžalovaný 1/ v tejto trestnej veci a všetko, čo uviedol pri svojom výsluchu na dnešnom HP, sa v celom rozsahu vzťahuje a platí aj pre obžalovanú právnickú osobu A. F., ktorej je jediným štatutárnym orgánom – konateľom. Nič viac k veci uviesť nechcel.

Rovnako na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2022 bol vypočutý svedok poškodený G. H. (čl. 491 a nasl., ktorý po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že sa stretol s obžalovaným, dohodli sa na dielo, obžalovaný urobil ponuku, s ktorou súhlasil a zložil zálohu vo výške 60% z ceny na materiál, teda 5.500,00 Eur. Strecha mala byť zrealizovaná, akonáhle príde plech. Po zaplatení zálohy sa po obžalovanom zľahla zem, dlho mu vyvolávali zo všetkých telefónov príbuzných, nedalo sa s ním spojiť, bolo to ťažké. Potom sa ozval, že má nejaký problém, že príde osobne, že to preberú. Zase sa však po ňom zľahla zem až do stavu, že išiel na políciu. Tento postup obžalovaných nebol v poriadku. Porovnal to s druhým dodávateľom, ktorý mu strechu zrekonštruoval, a ktorý nehovoril najprv o peniazoch, ale prišiel, všetko zdokumentoval, nakreslil, povedal, že 2 týždne sa čaká na plech a za tú dobu sa urobia prípravné práce. Za 2 týždne stavbu pripravil, odstránil krytinu, ozaj všetko bolo pripravené za 2 týždne. Potom zobral zálohu na materiál, doviezol ho a položil. Takže problém nebol s materiálom. Toto, čo opísal, sa týka toho druhého dodávateľa, ktorý mu tú strechu urobil, čo bolo nutné, lebo mal všetko zatečené a išla zima. S obžalovaným sa dohodli na realizácii strechy do mesiaca, maximálne do dvoch od podpisu Zmluvy o dielo. Dohodli sa, že zoberie zálohu, objedná krytinu, pretože poškodený v žiadnom prípade nechcel robiť strechu v zime, a už bol dosť vysoký dátum. Po tom všetkom si uvedomil, že cena navrhnutá obžalovaným nebola reálna. Za takú cenu bola strecha ťažko zrealizovateľná, pretože len odstránenie strechy stálo veľa, a išlo tam aj o odkvapové zariadenie a pod. Obžalovaného kontaktoval dennodenne zo všetkých telefonátov, ktoré mali, pretože chcel, aby sa niečo robilo, hýbalo, no nič sa nedialo, nedarilo sa, zľahla sa po ňom zem. Na otázku, či súhlasil s posunom realizácie strechy na jar 2022 uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasil, bol dobrý čas, aj v novembri, aj v decembri v tom roku svietilo slnko. Zálohu mu obžalovaný nevrátil, ani ho nikdy kvôli tomu nekontaktoval. Poškodený je naučený ľuďom veriť, v minulosti robil nákladnú rekonštrukciu domu a všetko prebehlo hladko, potom bolo treba už len strechu a zateplenie, no chýbali mu peniaze. Žili vtedy len z očkovacieho bonusu. Na polícii sa dozvedel, že by mal väčšiu škodu, keby nechal svoju strechu tak, preto aby mu nevznikla škoda, dal ju urobiť.

Robil vedúceho pracovníka 40 rokov, on sa vie dohodnúť, ale po obžalovanom sa zľahla zem, tak s kým sa mal jednať. Od zmluvy neodstúpil, lebo nevedel, kde to má dať. Obžalovaného išiel hľadať do domu jeho rodičov, bezvýsledne. Bol aj v sídle obchodnej spoločnosti obžalovaného, chcel sa s ním stretnúť osobne, no nikde ho nevedel zohnať. Má dôkaz cez O. I. z I., že volal poškodenému z rôznych telefónov, a keď náhodou dvihol, tak obžalovaný povedal, že nech sa nestarajú. Je množstvo ľudí, ktorí dokážu, že sa z ich telefónov volalo obžalovanému. Ďalej uviedol, že zmluva bola s množstvom gramatických chýb, záloha 60% bola nesprávne vypočítaná, no vtedy ju podpísal. Obžalovaný vykonal obhliadku strechy, ale oproti druhému dodávateľovi to nebola obhliadka. Strechu obžalovaný nemeral, povedal, že to nie je treba, a že sa zmeria satelitom. Obžalovaný poškodenému neoznámil, že je problém s dostupnosťou materiálu. Zaviedol ich s manželkou do nejakej firmy na začiatku Humenného, kde mu ukázali, čo chcú a to bolo všetko. Obžalovaného nevyzýval na vrátenie zálohy, pretože nemal koho vyzývať. Strechu má už teraz hotovú od iného dodávateľa, ktorý ju opravil v novembri, decembri - nejaký pán Q.. Na otázku, či bol obžalovaný na streche, uviedol, že obžalovaný bol na streche a meral komín. Poškodený bol s ním, dal mu rebrík. Ďalej na otázky odpovedal, že pri dvoch obhliadkach bol vždy obžalovaný sám - keď zobral zálohu a keď meral komín - bola tam vždy aj manželka poškodeného pri oboch stretnutiach. Strecha bola v zlom stave, stará krytina, eternit bola popraskaná a premokalo to. Povedal obžalovanému, že nutne potrebuje strechu, ktorá mala byť hotová do zimy, v žiadnom prípade nie neskôr, inak by hľadal iného dodávateľa.

Ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2023 bola vypočutá svedkyňa P. G. (čl. 493 a nasl.), ktorá po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že obžalovaný si neobjednal nič, k cenovým ponukám, ktoré predložil na políciu a sú v spise, nevie uviesť, či vôbec niektorá sedí na strechu poškodeného. Čo sa týka problémov s materiálmi, nebolo to tak, že sa nedali dodať, len boli dlhšie čakacie doby. Niekedy o týždeň, niekedy o dva, niekedy o tri, ale objednať sa dali. Obžalovaný mal zrejme len tie dve cenové ponuky od nej, tak ich doložil. Pri porovnaní je jasné, že sú na dve rôzne strechy. Obžalovaný dlží peniaze aj jej, a myslí, že má dlhy všade dookola. Na políciu bola aj ich mobilná komunikácia, kde jej napísal, že by mal záujem objednať krytinu, na čo mu odpísala, že potrebuje fakturačné údaje na zákazníka, že bez toho sa to nedá urobiť, na čo už nereagoval. Za C. M. dodali výpisy z banky na políciu, z ktorých je zrejme, že žiadnu zálohovú faktúru mu nevystavovala, ani žiadnu zálohu nezaplatil a neobjednal krytinu. Bolo to približne v tom čase, kedy obžalovaný riešil pána H., no faktúra vystavená nebola, údaje neposlal. Časové výpadky pri dodaní krytiny boli niekedy týždeň, dva, tri, ale objednať sa dali. Nebolo to také, že sa nedá predať strecha, nedá sa kúpiť, bolo to napr. tak, že jeden deň prišiel e-mail, že je výpadok nejakého typu, a o 3 dni už bol zase dostupný, alebo že vypadla čierna farba, no potom prišiel e-mail, že je dostupná, takže nebolo to tak, že by bol nejaký problém, strechy sa normálne predávali. Štandardná lehota dodania strechy je 14 pracovných dní. V čase korony upozorňovali zákazníkov, že sa to môže predĺžiť o týždeň, dva, lebo sa aj stalo, že objednala strechu a na druhý deň prišiel e-mail, že je výpadok. Ale bolo to len týždeň, dva. Nikdy nebol viacmesačný výpadok. Žiadna krytina pritom nie je skladom, funguje to tak, že urobia cenovú ponuku, zálohovú faktúru, objedná sa krytina, ktorá sa objednáva na mieru. To nie je tak, že sa objedná napr. 50 ks dvojmetrových na sklad. Dá sa objednať aj krytina, u ktorej je momentálne výpadok. Ak klient chce napr. hneď, tak sa objedná, ale s upozornením, že dodanie sa môže predĺžiť o týždeň, dva, takže nebude do dvoch týždňov, ale napr. do štyroch. Ale môže sa stať, že príde aj skôr, lebo nevie sa, kedy ju naskladnia. Od obžalovaného neobdržala žiadnu zálohu, ak by ju obdržala, musela by vystaviť zálohovú faktúru, ktorou by sa preukázala. Vo firme C. M. je jej prácou administratívna práca a predaj strešného materiálu a krytín. Dodávateľov mali z Poľska, Fínska, Nemecka, Maďarska, slovenských dodávateľov nemali. Zo svojej pracovnej pozície mala komplexný prehľad o ich dodávateľoch strešných krytín. Výpadky boli spôsobené nedostatkom materiálu na výrobu počas covidu. Obžalovanému napísala, aby poslala fakturačné údaje, poslala mu mail, avšak dodnes jej fakturačné údaje neposlal. Možno mal úmysel krytinu objednať, ale neobjednal ju a ani nevie, či išlo o strechu poškodeného. V minulosti objednával materiál na pobočke v Michalovciach. Zaplatil za neho, len jedna strecha im zostala visieť, lebo kolegyňa ju objednala aj bez toho, aby mu vystavila zálohovú faktúru.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2023 (čl. 506-508) bol vypočutý svedok O. C., ktorý po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že s obžalovaným sú kamaráti, niekedy spolu robili, sem-tam s ním chodil merať a pomôcť mu, keď zavolať, mali spoločné obchodné aktivity. Pamätal si, že bol v I. oproti kostolu raz pomeriť strechu, resp. nie strechu, ale len nejaké doplnky, oplechovanie okolo komína a štablóny, poškodený im dal rebrík. Obžalovaný si pomeral nejaké veci - oplechovanie okolo komína a štablóny, a odišli. Poškodený na streche nebol. Obžalovaný to tam bol merať, lebo vrazil strechu zameral

cez satelit – dektrade, a ešte bolo treba zamerať tie doplnky. Dom bol poschodový s áčkovou strechou, cez pôjd sa išlo hore, cez okno von, pred domom bol menší starší dom. Viac si nepamätá, bol len pomôcť merať asi na 2 minúty. Pracoval pre obžalovaného kamarátsky, ale aj na dohodu. Obžalovaný mu zavolať, či s ním pôjde zamerať a on išiel, ale nepracoval tam. Bolo to niekedy koncom leta, asi v septembri 2-3 roky dozadu. Viac tam nebol na streche. Na otázku, či sa poškodený s obžalovaným rozprávali, uviedol, že si myslí, že sa nerozprávali, len im poškodený dal rebrík. Teraz nie je s obžalovaným v kontakte každý deň, niekedy sa idú povozíť na motorkách, ale nepracuje s ním, o objednávkach, dodávkach krytín, a pod. nemá vedomosť.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2023 (čl. 568-569) obhajca obžalovaného a prokurátor upustili od vykonania dôkazov spočívajúcich vo výsluchu svedka Q. D. a výsluchu svedkyne, manželky poškodeného, O. H.. Zároveň súd na tomto hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi vyšetrovacieho spisu, a to najmä: zmluva o dielo zo dňa 10.09.2021, zálohová faktúra a príjmový doklad, SMS komunikácia ohľadom cenovej kalkulácie, cenové kalkulácie z SMS komunikácie, výpisy z účtu C. M. s.r.o., výpis zo ŽR, výpis z OR SR, správa o povesti Mesta Humenné zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu v databáze súdov CDB zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu v databáze súdov STA zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu v rezorte GP SR zo dňa 20.06.2023, odpoveď na lustráciu CESDAP zo dňa 20.06.2023, odpis z Registra trestov GP SR zo dňa 20.06.2023.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2023 (čl. 689-692) súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku vykonal ďalšie dokazovanie listinnými dôkazmi, a to z pripojeného spisu Mestského súdu Košice sp. zn. 4T/29/2022 - Rozsudok Okresného súdu Košice-okolie č. k. 4T/29/2022-191 zo dňa 25.10.2022; ďalej správu PraM k sp. zn. 1Pr/61/2022 Okresného súdu Humenné zo dňa 14.09.2023, správu PraM k sp. zn. 1Pr/61/2022 Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2023, správu o povesti Mesta Humenné zo dňa 17.08.2023, správu o povesti Mesta Humenné zo dňa 11.10.2023, výpis z Obchodného registra obžalovaného 2/ A. F. ku dňu 03.11.2023 a aktuálne lustrácie obžalovaného 1/ ku dňu 03.11.2023.

Žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie, resp. doplnenie dokazovanie neboli súdu od strán predložené a súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Zo Zmluvy o dielo zo dňa 10.09.2021 mal súd za preukázané, že obžalovaný 1/ aj ako štatutár za obžalovaného 2/ právnickú osoba A. F. ako zhotoviteľ a poškodený ako objednávateľ uzavreli zmluvu na stavebné práce - realizáciu strechy so strešnou krytinou Gloria rall 8019 a podhl'ady model T7 rall 8019 za cenu 8.750,00 Eur, s povinnosťou poškodeného ako objednávateľa zaplatiť obžalovanému ako zhotoviteľovi zálohu vo výške 5.500 Eur pri podpise tejto zmluvy. Zmluva neobsahuje dojednanie o termíne konečného zhotovenia diela, ani rozpis konkrétnych prác a dodania materiálu.

Zo zálohovej faktúry č. XXXXXX zo dňa 10.09.2021 a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.09.2021 vyplýva, že obžalovaný 1/ aj ako štatutár za obžalovaného 2/ právnickú osoba A. F. prevzal zálohu v hotovosti vo výške 5.500,00 Eur od poškodeného dňa 10.09.2021 na strešnú krytinu Gloria rall 8019 a podhl'adovú krytinu T7 rall 8019.

SMS komunikácia o cenovej kalkulácii medzi obžalovaným 1/ aj ako štatutárom za obžalovaného 2/ právnickú osoba A. F. a svedkyňou P. G. zo dňa 08.09.2021 preukazuje odoslanie cenovej ponuky na strešnú krytinu Element rall 8017 formou MMS správy obžalovanému 1/. Komunikácia o cenovej kalkulácii medzi obžalovaným a svedkyňou P. G. zo dňa 08.11.2021 preukazuje odoslanie cenovej ponuky na strešnú krytinu Element rall 9005 formou MMS správy obžalovanému.

Cenové kalkulácie z MMS komunikácie obžalovaného 1/ aj ako štatutára za obžalovaného 2/ právnickú osoba A. F. sú datované zo 16.07.2021 na strešnú krytinu Regamet, Gloria matná rall 8017, Element rall 8017, Element rall 9005.

Z výpisov z bankového účtu spoločnosti C. M. s.r.o., so sídlom R. F. E. XX/XX, XXX XX C., mal súd za preukázané, že v období mesiacov september až december 2021 nebola vykonaná žiadna úhrada od obžalovaného 1/ aj ako štatutára za obžalovaného 2/ právnickú osoba A. F. v prospech spoločnosti C. M. s.r.o.

Z výpisu zo ŽR SR a výpisu z OR SR vyplýva, že A. B., trvale bytom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti A. F., so sídlom A. D. E. XXX/XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX.

Podľa § 19 ods. 2 Trestného zákona, páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba a právnická osoba za podmienok ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti právnických osôb, druhy trestov, ich ukladanie a trestné konanie proti právnickým osobám.

Podľa § 3 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Na účely tohto zákona sa trestnými činmi rozumejú trestné činy upravené v osobitnej časti Trestného zákona, a to nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 a 173, šírenie toxikománie podľa § 174, obchodovanie s ľuďmi podľa § 179, sexuálne násilie podľa § 200, sexuálne zneužívanie podľa § 201 až 202, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211, sprenevera podľa § 213, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219, podvod podľa § 221, úverový podvod podľa § 222, poisťovací podvod podľa § 223, kapitálový podvod podľa § 224, subvenčný podvod podľa § 225, podvodný úpadok podľa § 227, zavinený úpadok podľa § 228, prevádzkovanie nepoctivých hier a stávok podľa § 229, nepovolená prevádzka lotérií a iných podobných hier podľa § 230, legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 až 234, úžera podľa § 235, porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237, poškodzovanie veriteľa podľa § 239, zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240, neoprávnený prístup do počítačového systému podľa § 247, neoprávnený zásah do počítačového systému podľa § 247a, neoprávnený zásah do počítačového údajov podľa § 247b, neoprávnené zachytávanie počítačových údajov podľa § 247c, výroba a držba prístupového zariadenia, hesla do počítačového systému alebo iných údajov podľa § 247d, neoprávnené podnikanie podľa § 251, neoprávnené zamestnávanie podľa § 251a, nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253, porušovanie predpisov o obehú tovaru v styku s cudzinou podľa § 254, skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 a 260, poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 až 263, zneužívanie informácií v obchodnom styku podľa § 265, manipulácia s trhom podľa § 265a, machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 a 267, poškodzovanie spotrebiteľa podľa § 269, nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľovi podľa § 269a, falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270, uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnené vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271, výroba a držba falšovateľského náčinia podľa § 272, skrátenie dane a poisťného podľa § 276, neodvedenie dane a poisťného podľa § 277, daňový podvod podľa § 277a, nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278, marenie výkonu správy daní podľa § 278a, porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279, všeobecné ohrozenie podľa § 284 a 285, nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 a 295, založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296, založenie, zosnovanie a podporovanie teroristickej skupiny podľa § 297, nedovolená výroba a držanie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 a 299, ohrozenie a poškodenie životného prostredia podľa § 300 a 301, neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302, neoprávnené vypúšťanie znečisťujúcich látok podľa § 302a, porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 a 304, porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305, týranie zvierat podľa § 305a, zanedbanie starostlivosti o zviera podľa § 305b, organizovanie zápasov zvierat podľa § 305c, porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306, teror podľa § 313 a 314, prijímanie úplatku podľa § 328 až 330, podplácanie podľa § 332 až 334, nepriama korupcia podľa § 336, prijatie a poskytnutie nenáležitej výhody podľa § 336c a 336d, marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 a 349, falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352, prevádzka podľa § 355 a 356, násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359, nebezpečné vyhrážanie podľa § 360, kupliarstvo podľa § 367, výroba detskej pornografie podľa § 368, rozširovanie detskej pornografie podľa § 369, prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370, ohrozovanie mravnosti podľa § 371 a 372, podpora a propagácia sexuálnych patologických praktík podľa § 372a, teroristický útok podľa § 419, niektoré formy účasti na terorizme podľa § 419b, financovanie terorizmu podľa § 419c, cestovanie na účel terorizmu podľa § 419d, založenie, podpora a propagácia hnutia smerujúceho k potlačeniu základných práv a

slobôd podľa § 421, prejav sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422, výroba extrémistických materiálov podľa § 422a, rozširovanie extrémistických materiálov podľa § 422b, prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c, popieranie a schvaľovanie holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d, hanobenie národa, rasy a presvedčenia podľa § 423, podnecovanie k národnostnej, rasovej a etnickej nenávisti podľa § 424, apartheid a diskriminácia skupiny osôb podľa § 424a a neľudskosť podľa § 425.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu.

Podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd môže uložiť právnickej osobe peňažný trest od 1500 eur do 1 600 000 eur.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel, spáchal viac trestných činov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaní 1/ a 2/ spáchali skutok tak, ako je uvedený v obžalobe. O vine obžalovaných 1/ a 2/ svedčia viaceré priame dôkazy, a to najmä svedecká výpoveď svedka poškodeného G. H. a výpoveď svedkyne P. G., zamestnankyne spoločnosti C. M. s.r.o., ako aj listinné dôkazy a to Zmluva o dielo zo dňa 10.09.2021, zálohová faktúra č. XXXXXX zo dňa 10.09.2021 a príjmový pokladničný doklad zo dňa 10.09.2021, cenové ponuky na strešné krytiny, výpisy z registrov.

Obžalovaní 1/ a 2/ od počiatku spáchanie prečinu podvodu popierali. V konaní pred súdom sa bránili tým, že pôvodný termín realizácie diela na základe Zmluvy o dielo zo dňa 10.09.2021 „do mesiaca, max do dvoch“, t. j. do 10.11.2021 pre poškodeného, ktorým mala byť rekonštrukcia strechy v mieste trvalého pobytu poškodeného v obci I. E. XXX, J. C., chceli po ústnej dohode s poškodeným realizovať až na jar 2022, a to údajne z dôvodu nedostupnosti materiálov na jej rekonštrukciu – strešnej krytiny Gloria rall 8019 a podhľadovej krytiny T7 rall 8019. Na tento účel bola obžalovanými 1/ a 2/ od poškodeného pri podpise zmluvy o dielo dňa 10.09.2021 prevzatá záloha vo výške 5.500,00 Eur v hotovosti na nákup materiálu, čo obžalovaní nepopreli a bolo to preukázané aj vykonaným dokazovaním, výpoveďou obžalovaných a svedka poškodeného G. H., ako i listinnými dôkazmi popísanými vyššie. K tvrdenému objednaníu materiálu na strechu poškodeného však nedošlo, keďže podľa tvrdenia obžalovaných táto nebola v tom čase dostupná, mala výpadok a nedala sa objednať. Následne sa s poškodeným dohodli na posunutí termínu realizácie diela na neskorší termín, jar 2022.

Súd týmto tvrdeniam a obhajobe obžalovaných neuveril, a považuje ich len za účelovú obranu, ktorá nebola preukázaná žiadnym z vykonaných dôkazov. Z výpovede poškodeného žiadna ústna dohoda o neskoršom termíne realizácie diela nevyplýva, práve naopak. Je zrejmé, že poškodený si zabezpečil rekonštrukciu strechy iným subjektom, a to dokonca v pôvodne naplánovanom termíne, teda do konca jesene 2021. Rovnako obžalovaní nepredložili žiadny písomný dôkaz napr. v podobe písomného dodatku k Zmluve o dielo alebo inej dohody o predĺžení termínu dodania. Zároveň neobstojí ani obrana

obžalovaných spočívajúca v tvrdení, že poškodeným požadovanú strešnú krytinu Gloria rall 8019 a podhládovú krytinu T7 rall 8019 sa pokúšali zabezpečiť a vyžiadali si z tohto dôvodu aj cenové ponuky, no nebolo možné v tom čase uvedenú strešnú krytinu objednať. Túto uvedenú obranu obžalovaných vyvracia najmä výpoveď svedkyne P. G. a predložené cenové ponuky, z ktorých vyplýva, že strešné krytiny bolo možné zabezpečiť, pri niektorých typoch síce s miernym omeškaním v trvaní max 2-3 týždňov, nie však s omeškaním niekoľkých mesiacov ako tvrdia obžalovaní. Zároveň predložená cenová ponuka na krytinu Gloria rall 8019, ktorú predložili obžalovaní a má preukazovať snahu obžalovaných túto krytinu pre poškodeného zabezpečiť, je datovaná ku dňu 16.07.2021, čo nekorešponduje s dátumom uzavretia Zmluvy o dielo s poškodeným dňa 10.09.2021, a teda je zrejmé, že ide o inú cenovú ponuku, ktorá nesúvisí so strechou poškodeného. Ostatné predložené cenové ponuky sú na celkom iné typy strešných krytín, než aká bola dojednaná s poškodeným v Zmluve o dielo. Z uvedeného je teda zrejmé, že obžalovaní od počiatku nemali v úmysle vykonať dohodnuté práce na rekonštrukcii strechy pre poškodeného, prijatú zálohu nepoužili na nákup materiálu a ani ju poškodenému nevrátili, pričom tak urobiť mohli a mali, najmä s poukazom na tvrdenie obžalovaných, že uvedená záloha sa nachádza v trezore spoločnosti (čomu však súd rovnako neuveril). Naopak tieto tvrdenia obžalovaných ich nepriamo usvedčujú z konania, ktoré im je kladené za vinu na podklade podanej obžaloby – ak by aj súd pripustil, že boli s poškodeným dohodnutí na realizácii strechy v jari 2022, a vedeli, že ju nezrealizujú, lebo podľa ich tvrdenia sa materiál na strechu nedal objednať, mali od Zmluvy o dielo odstúpiť a zálohu poškodenému vrátiť.

K žalovanému trestnému činu, resp. k znakom skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorým po objektívnej stránke je „konanie páchatel'a, ktorý seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu“, súd konštatuje, že v danom prípade bolo v tomto konaní obžalovaným 1/ a 2/ preukázané, že uviedli do omylu poškodeného v otázke uskutočnenia realizácie rekonštrukčných prác na streche jeho rodinného domu, aby sa obohatili na škodu jeho majetku vo výške 5.500,- Eur tak, ako im to kladie za vinu podaná obžaloba.

Pri trestnom čine podvodu podľa § 221 Trestného zákona, sa teda po objektívnej stránke vyžaduje na strane páchatel'a konanie, ktoré vykazuje znaky podvodného konania, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci a na strane poškodeného, existencia omylu pri jeho majetkovej dispozícii, vyvolaného v kauzálnej súvislosti s podvodným konaním páchatel'a. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vykonané dôkazy preukazujú, že poškodený bol obžalovanými uvedený do omylu jednak pri podpise Zmluvy o dielo zo dňa 10.09.2021 v I. E. XXX a pri prevzatí zálohy v celkovej výške 5.500,- Eur tak, ako je to uvedené v skutkovej vete podanej obžaloby. Z vykonaných dôkazov súdu vyplýva, že poškodený uveril obžalovaným, že mu zrekonštruujú strechu a odovzdal im za tým účelom zálohu na nákup materiálu.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania súd preto dospel k záveru, že obžalovaní 1/ a 2/ svojím konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, a preto skutok, ktorý je predmetom obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 925/21/7702-11 zo dňa 16.08.2022, doručenej Okresnému súdu Humenné dňa 18.08.2022, vedenej pod sp. zn. 13T/48/2022, kvalifikoval podľa tohto zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Prihliadnuc na ustálený skutkový stav sa súd stotožnil s tým, že obžalovanému 1/ ako trestne zodpovednému páchatel'ovi, ktorý má viac ako 14 rokov a v čase spáchania skutku nebol nepríčetný, a obžalovanému 2/ ako právnickej osobe, teda ako všeobecným subjektom trestného činu, bolo nepochybne preukázané vyššie uvedené protiprávne konanie, ktorým naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, po objektívnej stránke v tom, že uzatvorili s G. H. dňa 10.09.2021 v I., J.. C., zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výmena strešnej krytiny a podhládu na jeho dome č. XXX v obci I., J.. C., za sumu 8.750 Eur, pričom G. H. v deň uzatvorenia zmluvy zložil zálohu vo výške 5.500 Eur, avšak doposiaľ tieto práce vykonané neboli, a to aj napriek tomu, že na základe ústnej dohody G. H. a A. B. malo dôjsť k ich realizácii v období približne jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy. Konaním obžalovaných bol porušený objekt trestného činu (prečinu), ktorým je majetok a jeho ochrana. Konaním obžalovaných bola rovnako naplnená aj subjektívna stránka trestného činu, ktorá pri danom trestnom čine vyžaduje úmysel, pričom súd dospel

k záveru, že v danom prípade bol preukázaný priamy úmysel obžalovaných, tak ako je už zdôvodnené vyššie. V prípade výskytu takého konania nastupuje sankcionovanie prostriedkami trestného práva.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Pri takto charakterizovanom účele trestu, vzhľadom na to, že ukladanie trestov má nielen individuálny, ale aj generálny preventívny charakter, dospel súd k záveru, že spoločnosť musí vedieť, že za takéto konanie, ktorého sa dopustili obžalovaní, a ktorým porušili ochranu majetku a vlastníctva, musia byť ako páchatelia spravodlivo potrestaní.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (čl. 524 a nasl.) súd zistil, že obžalovaný 1/ má evidovaných 36 priestupkov na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky.

Zo správy o povesti obžalovaného z Mesta Snina vyplýva, že mestská polícia eviduje 3 záznamy, všetky na úseku dopravy, za ktoré bol riešený napomenutím a 2x blokovou pokutou.

Obžalovaný 1/ bol doposiaľ 2 x súdne trestaný a má 2 záznamy v odpise z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, pričom pri prvom odsúdení sa na páchatela hľadá, akoby nebol odsúdený, a v druhom prípade bol odsúdený Okresným súdom Košice - okolie rozsudkom zo dňa 25.10.2022 sp. zn. 4T/29/2022 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ktorý ku dňu rozhodovania v predmetnej veci nebol vykonaný.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovanými, s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku prečinu a formu zavinenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo menej závažnú trestnú činnosť. Pri žalovanom trestnom čine podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je v osobitnej časti zákona stanovená sadzba trestu odňatia slobody na 1 až 5 rokov. Vzhľadom nato, že žalovaný skutok mal obžalovaný 1/ spáchať dňa 10.09.2021, teda skôr ako bol súdom prvého stupňa odsúdený za iný jeho trestný čin, čo nastalo dňom 25.10.2022 Rozsudkom Okresným súdom Košice - okolie č.k. 4T/29/2022-1916 zo dňa 25.10.2022 za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 a podľa § 212 ods.1 písm. a), b) Trestného zákona, boli v danej veci pri ukladaní trestu u obžalovaného splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu za viacčinný súbeh trestných činov podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona. Súd u obžalovaného následne zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd preto postupom podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona stanovil sadzbu trestu odňatia slobody na 1 až 5 rokov, a následne podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona upravil spodnú hranicu určenej trestnej sadzby, ktorú zvýšil o jednu tretinu.

Súd pri rozhodovaní o uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom zohľadnil najmä spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj samotnú osobu páchatela, jeho pomery, či možnosti jeho nápravy a zároveň podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V súlade so zásadou individualizácie trestu súd zisťoval okolnosti prípadu a pomery páchatela, ktoré starostlivo a dôkladne zvážil, ako aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatelov, bral do úvahy ich doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žijú a pôsobia, a či sa v minulosti už dopustili takého protiprávneho konania.

Po zvážení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie možnosti nápravy obžalovaného 1/, berúc do úvahy príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, toho či sa v minulosti už dopustil takého, či iného

protiprávneho konania, ako aj prostredie, v ktorom žije, súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu predpokladaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, nie je v danom prípade nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a pre dosiahnutie účelu trestu je postačujúce aj uloženie podmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti súd obžalovanému 1/ uložil súhrnný trest odňatia slobody v dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 28 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na určenú skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň súd v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste povinnej práce, ktorý bol obžalovanému 1/ uložený Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č. k. 4T/29/2022-191 zo dňa 25.10.2022 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 50 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom ostatné výroky rozsudku zostávajú nezmenené.

Po zvážení všetkých okolností rozhodných pre posúdenie možnosti nápravy obžalovaného 2/ ako právnickej osoby, berúc do úvahy príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, toho či sa v minulosti už dopustila takého, či iného protiprávneho konania, súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu predpokladaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, je v danom prípade pre dosiahnutie účelu trestu postačujúce uloženie peňažného trestu, a to vo výške 1.500,00 Eur za použitia ustanovení § 1 ods. 2, § 10 ods. 1 písm. d), § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre účely rozhodnutia súdu o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodeného bolo potrebné ustáliť minimálnu škodu, ktorá je bez pochyb preukázaná čo do základu a jej výšky.

K náhrade škody súd konštatuje, že poškodený G. H., si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody z titulu odovzdanej zálohy pri podpise Zmluvy o dielo dňa 10.09.2021 vo výške 5.500,00 Eur, a to tak v prípravnom konaní pri svojom výsluchu, ako i pri výsluchu pred súdom na hlavnom pojednávaní. Obžalovaní 1/ a 2/ nepopreli prevzatie tejto zálohy v uvedenej výške. S poukazom na uvedené, súd preto rozhodol o nároku na náhradu škody vo vzťahu k obžalovaným 1/ a 2/ a zaviazal ich na jej náhradu nasledovne.

Obžalovanému 1/ uložil povinnosť podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému: G. H., narodený XX.XX.XXXX v G., okres C., trvale bytom I. E. XXX, J. C., škodu vo výške 5.500,00 Eur, a zároveň obžalovanému 2/ právnickej osobe A. F., IČO: XX XXX XXX, súd uložil povinnosť nahradiť poškodenému: G. H., narodený XX.XX.XXXX v G., okres C., trvale bytom I. E. XXX, J. C., spôsobenú škodu vo výške 5.500,00 Eur (päťtisícpäťsto eur) v rozsahu, v akom nebude uhradená obžalovaným 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v rámci uloženej povinnosti podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa názoru súdu, ktorý sa riadil ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku, bolo dostatočne vysvetlené a zhodnotené vykonané dokazovanie, súd vyslovil svoje úvahy, ku ktorým dospel, a na základe ktorých uznal obžalovaných 1/ a 2/ za vinných zo žalovaného skutku na podklade podanej obžaloby, pretože má zato, že obžalovaní naplnili všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu a bolo dostatočne, bez rozumných pochybností preukázané, že ho spáchali obžalovaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.