

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/211/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510213062
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2510213062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: L. N., trvale bytom: U. Č.. XXX, t.č. Myjava, Stredná odborná škola, Trokanova 3 proti odporcom: 1/ L. N., trvale bytom: U. Č.. XXX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, 2/ T. N., trvale bytom: U. Č.. XXX o určenie výživného takto rozhodol

r o z h o d o l :

I. Súd určuje s účinnosťou od 27.10.2010 výživné odporcu v prvom rade voči navrhovateľovi vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je odporca v prvom rade povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Súd určuje s účinnosťou od 27.10.2010 výživné odporkyne v druhom rade voči navrhovateľovi vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je odporkyňa v druhom rade povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.10.2010 do 31.03.2012 vo výške 437,53 eur súd povoľuje odporcovi v prvom rade splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 12,16 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.10.2010 do 31.03.2012 vo výške 437,53 eur súd povoľuje odporkyni v druhom rade splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 12,16 eur spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

VI. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania voči odporkyni v druhom rade nepriznáva.

VII. Odporcovi v prvom rade sa náhrada trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.10.2010 domáhal, aby súd uložil odporcovi v prvom rade povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa sumou 120,- eur mesačne a odporkyni v druhom rade prispievať na výživu navrhovateľa sumou 30 % životného minima.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.10.2010 ho jeho rodičia vyhodili z domácnosti, je študentom tretieho ročníka denného štúdia na Strednej odbornej škole v Myjave, kde sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Žiadne finančné príjmy nemá a nevlastní žiaden majetok. Podarilo sa mu vybaviť ubytovanie na internáte Strednej priemyselnej školy v Myjave, kde poplatok za ubytovanie je 26,- eur mesačne a stravná jednotka 2,52 eur. V súčasnosti navštevuje vodičský kurz, za ktorý bude musieť zaplatiť 400,- eur. Z domu odišiel bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a osobných vecí.

Dňa 2.novembra 2010 pod č. k. 7C/211/2010-4 súd vydal rozkaz na plnenie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Voči predmetnému rozkazu na plnenie podali v zákonnej lehote odvolanie odporcovia v prvom a druhom rade, ktorý súd podľa obsahu kvalifikoval ako odpor. Uviedli, že navrhovateľa nevyhodili z domu. Navrhovateľ sám odišiel na diskotéku, kde bol celú noc, potom bol u kamaráta, ktorého otec bol mestský policajt, tam okradol domácu pani o finančnú hotovosť a kreditné karty. Krátko na to bol zadržaný políciou v Trnave a umiestnený do cely predbežného zadržania. O tomto sa dozvedeli od staršieho syna. Navrhovateľ sa zrejme za to, čo urobil, hanbil, preto radšej uviedol, že bol vyhodенý z domu. Odporca v prvom rade uviedol, že nikdy neodmietal postarať sa o svojho syna a je ochotný mu prispievať aj za pobyt na internáte. Poukázal však na to, že navrhovateľ, ak má väčší obnos peňazí, tieto minie v pohostinstvách, na diskotékach, za alkohol a cigarety a na hracích automatoch. Odporcovia v prvom a druhom rade sú preto toho názoru, že by bolo lepšie, ak by opäť býval a stravoval sa doma.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 12.04.2012 v neprítomnosti odporcu v prvom rade a odporkyne v druhom rade. Odporca v prvom rade mal doručenie predvolania riadne vykázané, odporkyňa v druhom rade si v odbernej lehote zásielku neprevzala, predvolanie bolo vykázané náhradným doručením v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd postupoval podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne v druhom rade, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/89/2011, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 20.02.2012, sp. zn. 1T/120/2011, príjmov odporcov v prvom rade v roku 2010 a 2011, príjmu odporkyne v druhom rade v roku 2010 a 2011, výdavkov navrhovateľa, rodného listu navrhovateľa, rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 8.novembra 2010, č. k. 5P/54/2010-52 a rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.februára 2011, spisu tunajšieho súdu 3P/70/2010 a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ pochádza z manželského zväzku odporcu v prvom rade a odporkyne v druhom rade. Z manželstva rodičov pochádza šesť detí - dve plnoleté deti: L., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľ - maloleté deti: V., nar. XX.XX.XXXX, mal. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. P., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom zo dňa 2.februára 2011 pod č. k. 5P/54/2010-52 súd nariadil nad maloletou V. N. ústavnú starostlivosť. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.februára 2011. Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 20.02.2012 pod č. k. 12P/89/2011-17 bola predĺžená ústavná starostlivosť nad mal. V. N..

Na základe predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Piešťany dňa 15.10.2010, č.k. 3P/70/2010 boli mal. deti V., R. a P. umiestnené do starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov do Detského domova Trnava, Botanická ul. č.46, Trnava.

Odporca v prvom rade bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany uznesením zo dňa 28.2.2011, sp. Zn. TP 12/2011 vzatý do väzby. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.02.2012 sp. zn. 1T/120/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2012 bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), b) odsek 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona a za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1

písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od presne nezisteného mesiaca roku 2000 až do septembra roku 2010 v rodinnom dome č. XXX v obci U. a k nemu prilehlých priestoroch ako otec detí L. N., L. N., V. N., V. N., týchto niekoľkokrát do týždňa bil rukami, remeňom, palicou a elektrickým káblom po chrbte, zadku, nohách, rukách a po nahom tele, čím im spôsobil mnohopočetné hematómy a u syna L. došlo často krát počas takejto bitky až k pomočeniu, opakovane sa im vyhrážal bitkou, vulgárne im nadával, kopal ich do tela, synovi L. presne nezisteného dňa v uvedenom období udrel v kuchyni hlavu o skriňu, čím mu spôsobil na zadnej časti hlavy tržnú ranu, ktorá si vyžiadala chirurgické ošetrenie a presne nezisteného dňa roku 2010 ho asi desaťkrát udrel tlčikom na mäso po kolenách, odmietal všetkým svojim deťom kúpiť akékoľvek ošatenie, vydeľoval ich jedlom a za zlý prospech v škole im opakovane zakázal jesť počas celého dňa, trvácne potraviny pred nimi zamykal, pričom on sám pred nimi konzumoval jedlo, vyhánal ich z domu, na čo museli prespávať v prístavbách v okolí domu, trestal ich tým spôsobom, že museli niekoľko hodín kľáčať s predpaženými rukami, denne od nich žiadal, aby ho po príchode z práce prezuli a naservírovali mu jedlo, zamedzoval im prístup do obývacej miestnosti v dome, kde sa nachádzala televízia a počítač, počas letných mesiacov ich nútil k tomu, aby denne niekoľko hodín zalievali vedrami záhradu do tej doby, pokým sa na povrchu pôdy nevytvorila súvislá vrstva vody, čím u nich týmto konaním vyvolával neustály strach, stres, poníženie a ohrozil ich fyzické a psychické zdravie. Teda týral blízke osoby, ktoré boli v jeho starostlivosti, spôsobujúc im fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, ktoré ohrozovalo ich psychické a fyzické zdravie a obmedzovali ich bezpečnosť, ďalej bezdôvodným odopieraním stravy a oddychu, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny a bývania a čím spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Navrhovateľ v čase podania návrhu navštevoval Strednú odbornú školu, Trokanova 3, Myjava, bol žiakom tretieho ročníka v školskom roku 2010/2011. Bol ubytovaný na internáte. V školskom roku 2011/2012 je žiakom prvého ročníka denného štúdia. Od podania návrhu mal zvýšené náklady na kurz vodičského preukazu vo výške 332,- eur, zväračský kurz vo výške 100,- eur (potvrdenie Strednej odbornej školy, Trokanova 3, Myjava zo dňa 21.12.2011). Medzi ďalšie mimoriadne výdavky v súvislosti so štúdiom patrila povinná účasť na exkurzii Autosalón Nitra, kde sa platil poplatok 10,- eur (potvrdenie Strednej odbornej školy, Trokanova 3, Myjava zo dňa 21.12.2011). Navrhovateľ je žiakom nadstavbového štúdia v študijnom odbore 2414401 strojárstvo - výroba, montáž a opravy prístrojov, strojov a zariadení. Štúdium má ukončiť maturitou. Medzi jeho pravidelné výdavky súvisiace so štúdiom patria náklady na cestovné na internát a späť vo výške 1,75 eur týždenne.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že spočiatku žil cez týždeň na internáte na Myjave a cez víkendy chodieval domov. Cez víkend býval doma, kde mu odporkyňa v druhom rade dala najesť. Spal doma, za čo nič neplatil.

Jeho príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Okrem dávky v hmotnej núdzi mu obec zasiela rodinné prídavky a v škole dostáva štipendium približne vo výške 42,- eur mesačne. Na internáte žije od konca roka 2010. Predtým, než býval na internáte, býval u rodičov a do školy dochádzal denne. Z domu odišiel pre problémy v rodine. Momentálne úrad práce sociálnych vecí a rodiny vybavuje, aby mohol byť ubytovaný na internáte aj cez víkendy. Navrhovateľ absolvoval trojročné učňovské štúdium bez maturity.

Z výsluchu odporkyne v druhom rade súd zistil, že cez víkend je navrhovateľ doma, kde mu odporkyňa v druhom rade poskytuje ubytovanie a stravu.

Odporca v prvom rade bol v roku 2010 zamestnaný v spoločnosti KREDISTAV, s.r.o., kde v roku 2010 od januára do decembra dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 257,08 eur a za mesiac január a február 2011 priemerne 212,20 eur netto.

Odporkyňa v druhom rade bola zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti JIA WANG, spol. s r.o., kde za mesiac od júna do októbra 2011 dosiahla čistý príjem vo výške 70,72 eur. V mesiaci jún 2011 a júl 2011 bola zamestnaná u T. F. na základe dohody o vykonaní práce, kde zarobila 212,- eur.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 01.02.2012 súd zistil, že navrhovateľ je v evidencii úradu a poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi a príspevky k dávkam v hmotnej núdzi od 01.10.2010 v sume 62,50 eur. Táto dávka mu bola priznaná preddavkovo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny č. 2010/23538/1 zo dňa 18.11.2010.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ sa odsťahoval z domácnosti svojich rodičov v dôsledku fyzického a psychického týrania, ktorého sa dopúšťal odporca v prvom rade na navrhovateľovi, za čo bol odporca v prvom rade aj právoplatne odsúdený. Odporkyňa v druhom rade síce nebola obvinená z týrania svojich detí, avšak bola pri tomto týraní prítomná a voči tomuto týraniu nezasiahla, preto je len prirodzené, že navrhovateľ

nechcel žiť ani v spoločnej domácnosti s odporkyňou v druhom rade a od konca októbra 2010 býval na internáte Strednej priemyselnej školy v Myjave. Navrhovateľ je považovaný za občana v hmotnej núdzi, bola mu priznaná preddavkovo dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke s účinnosťou od 01.10.2010.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ sa sústavne pripravuje na povolanie, keďže v súčasnosti je študentom prvého ročníka nadstavbového štúdia Strednej priemyselnej školy v Myjave. Navrhovateľ je odkázaný výživou na svojich rodičov, preto súd uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné voči navrhovateľovi s účinnosťou od podania návrhu.

Pokiaľ ide o výšku výživného, súd pri rozhodovaní vychádzal z príjmu odporcu v prvom rade, ktorý dosahoval pred nástupom do výkonu väzby a to napriek tomu, že v súčasnosti odporca v prvom rade nedosahuje žiaden príjem. Odporca v prvom rade sa do súčasnej nepriaznivej finančnej situácie dostal vlastným zavinením tým, že sa dopustil úmyselného trestného činu. Rovnako súd však prihliadal i na skutočnosť, že odporca v prvom rade má okrem navrhovateľa ešte ďalšie štyri vyživovacie povinnosti. Keďže príjem, ktorý naposledy dosahoval bol nízky, súd s ohľadom na počet vyživovacích povinností mohol uložiť odporcovi v prvom rade povinnosť platiť výživné navrhovateľovi na dolnej hranici zákonného výživného. Preto súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona zamietol.

Od odporkyňi v druhom rade žiadal navrhovateľ minimálne výživné, preto súd za týmto účelom ani nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie a návrhu vyhovel, nakoľko ide o výživné, ktoré podľa zákona musí platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá nejaký príjem.

Vzhľadom k tomu, že od podania návrhu ani odporca v prvom rade ani odporkyňa v druhom rade neprispeli na výživu navrhovateľa žiadnou sumou, vznikol im tak nedoplatok. Pri minimálnom výživnom 25,38 eur za mesiac vznikol odporcovi v prvom rade a odporkyňi v druhom rade nedoplatok každému vo výške 4,09 eur (od podania návrhu 27.10.2010 do 31.10.2010), za mesiace od novembra 2010 do júna 2011 vo výške 203,04 eur (8 mesiacov x 25,38 eur), pri minimálnom výživnom 25,60 eur za mesiace júl 2011 až marec 2012 vo výške 230,40 eur (9 mesiacov x 25,60 eur). Celkový nedoplatok na výživnom predstavuje u každého z odporcov sumu 437,53 eur. Súd povolil každému z odporcov splatiť nedoplatok v mesačných splátkach vo výške 12,16 eur, pričom výšku splátky stanovil tak, aby najneskôr do 36 mesiacov od rozhodnutia súdu bol splatený celý nedoplatok s tým, že ak sa odporca v prvom rade alebo odporkyňa v druhom rade omešká so splatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý nedoplatok toho ktorého odporcu (§ 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ voči odporkyňi v druhom rade bol úspešný v celom rozsahu, preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého navrhovateľovi by patrila náhrada trov konania. Keďže si však voči odporkyňi v druhom rade neuplatnil náhradu trov konania, súd rozhodol, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Voči odporcovi v prvom rade bol navrhovateľ úspešný len čiastočne, v prevažujúcej miere bol však voči odporcovi v prvom rade neúspešný, preto by odporcovi patrila alikvótna náhrada trov konania. Keďže odporca v prvom rade si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu konania nepriznal. Pričom súd postupoval podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.