

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/188/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204396
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204396.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. F. XX a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1./ Otec sa podaným návrhom došlým súdu dňa 31.10.2023 domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil rodičovské práva a zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby súd upravil styk matky s maloletou každú druhú sobotu od 13.00 hod do 17.00 hod. za jeho prítomnosti v jeho domácnosti.

2./ Otec v návrhu uvádza, že život, zdravie, priaznivý vývoj Lillien je vážne ohrozený a narušený. Lillien nebolo zabezpečené lekárske ošetrovanie dňa 15.7.2023, matka tvrdí, že Lillien mala zranenia, že má psychické problémy, ale psychologickú pomoc pre maloletú dcéru doteraz nevyhľadala, ktorá skutočnosť je spomínaná aj na pojednávaní vo veci úpravy styku pod sp. zn. 15P/169/2021 z 18.10.2023. Podľa jeho vyjadrenia matka užíva alkohol a benzodiazepíny, čo je uvedené v lekárskej správe z 15.7.2023, ktorá bola predložená ako dôkaz na pojednávaní vo veci úpravy styku pod sp. zn. 15P/169/2021 z 18.10.2023. Tiež to vyplýva zo svedectva ÚPSVaR Michalovce, písomného svedectva rodičov otca a kolegov v práci. Otec ďalej uvádza, že matka zakazuje dcére stretávať sa s ním, kontakt s ním bol prerušený na 1,5 roka (od decembra 2021 do mája 2023), aktuálne je prerušený kontakt od 15.7.2023.

3./ V októbri 2022 podal otec návrh na výkon rozhodnutia pod sp. zn. 2Em/2/2022 kde Okresný súd Michalovce poslal matke výzvu na rešpektovanie a poučenie rozsudku 15/58/2015 vo veci styku otca s maloletou, nariadil výchovné opatrenie formou psychologického poradenstva po dobu 9 mesiacov a uložil matke pokutu vo výške 100 €. Vo všetkých svojich výpovediach matka zavádza súd, nerešpektuje a ignoruje absolútne všetky uznesenia, súdne rozhodnutia, ktoré smerujú v prospech maloletej dcéry. Matka nevyvovedá pravdivo aj preto, lebo si v ťažkom stupni opitosti nepamätá na priebeh udalostí a už vôbec nie na detaily. Lillien sa nachádza v domácnosti kde je denne alkohol a agresivita v zmysle fyzického opakovaného napádania matky zo strany jej matky.

4./ Posledné informácie z incidentu v domácnosti matky má otec z obdobia 4. a 5. júla 2023 kde bola do domácnosti privolaná RZP a polícia. Vzhľadom na to, že otec nemá s dcérou žiaden kontakt, nemá žiadne ďalšie informácie. V domácnosti matky užíva pravidelne alkohol nielen matka Lillien, ale aj súčasný priateľ matky. Dôkaz vyplýva z výpovede starej matky pred sociálnymi pracovníčkami ÚPSVaR Michalovce z júla 2023. Matka uprednostňuje svoj osobný život pred potrebami Lillien, každého svojho

nového partnera označuje pred Lillien ako otca a núti Lillien, aby ho nazývala otcom. Na základe správania maloletej dcéry v období od 5.7.2023 do 15.7.2023 nadobudol otec podozrenie, že maloletá je sexuálne zneužívaná súčasným partnerom matky, čo je v štádiu vyšetrovania na Oddelení kriminálnej polície v H. od 17.7.2023. Súčasný partner matky má stále neobmedzený kontakt s maloletou a dokonca s ňou ostáva v domácnosti sám, keď je matka so starou matkou na nákupoch. Súčasný partner matky fyzicky napadol otca keď Lillien držal na rukách 15.7.2023 a spôsobil otcovi aj maloletej Lillien zranenia a traumu. Je to ďalší človek, ktorý podľa vyjadrenia otca, v domácnosti matky ubližuje maloletej dcére.

5./ Ďalej otec uviedol, že stará matka fyzicky trestá aj Lillien, tak ako to bolo aj pri nástupe do 1. ročníka základnej školy, keď ju asi desiatimi ranami po zadku vytrieskala preto, že si nechcela Lillien obliecť vetrovku, Lillien otcovi povedala, že stará matka ju najviac zbila keď mala 6 rokov. Stará matka zo strany matky maloletú citovo vydiera a zastrašuje ju. Stará matka Lillien sa správa agresívne nielen voči matke Lillien a Lillien, ale aj voči otcovi, vždy za prítomnosti maloletej Lillien, doslova naňho vrieska, vulgárne mu nadáva na verejnosti, udiera ho otvorenou dlaňou aj päšťou. Napádanie zo strany starej matky voči otcovi bolo už dvakrát v tomto roku prejednávané na Okresnom úrade v Michalovciach ako priestupok.

6./ Čo sa týka starostlivosti o maloletú Lillien, tú zabezpečuje prioritne stará matka. Oblečenie, strava, vozí ju do školy a zo školy, matka sa podieľa na starostlivosti len občas, väčšinou zlyháva z dôvodu zneužívania alkoholu a psychických problémov. Lillien otcovi povedala, že ráňajky jej robí babka, večeru jej robí babka, sprchuje ju babka, veľakrát Lillien nevie kde je jej matka. Emocionálna, citová výchova pre maloletú dcéru úplne absentuje nielen zo strany otca ale aj zo strany matky. Správanie v súčasnej rodine ohrozuje zdravý vývoj Lillien, kde príkladom výchovy pre maloletú sú bitky, nadávky, manipulácia a zakazovanie byť so svojim otcom.

7./ Z výpovede matky na ÚPSVaR Michalovce a Okresnom súde v Michalovciach, v časovom rozsahu marec 2023 až október 2023 vyplýva so 100% istotou, že matka maloletej dcére neumožní kontakt s otcom. Kontakt so svojou dcérou nemá otec ani osobný, ani telefonický, ani písomný. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie, ktoré trvá už skoro dva roky a matka Lillien účelovo neprichádza na súdne pojednávania a predvolania, otec predpokladá, že takto bude chcieť získať čas pre seba aj naďalej, čím spôsobuje ďalšiu traumu pre Lillien v zmysle odlúčenia od otca a citového ochladnutia vzťahu Lillien a otca.

8./ Otec má za to, že matka nevie odhadnúť potreby ich dieťaťa vzhľadom na vek dieťaťa. Preto navrhuje dočasne upraviť rodičovské práva a zveriť maloletú Lillien do osobnej starostlivosti otca. Otec má vytvorené všetky podmienky na výchovu Lillien, má svoju izbu, posteľ, skriňu s oblečením, police na školské potreby, knihy a hračky, má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, pracuje od pondelka do piatku, víkendy má voľné, preto sa vie Lillien venovať aj oddychovým činnostiam (šport, prechádzky v prírode, kreslenie, stretnutie s mojou rodinou, ísť na omšu v nedeľu ...), pracovný čas si vie prispôbiť tak, aby Lillien odprevadil do školy a zo školy, vie zabezpečiť aj krúžky, nápomocní sú aj rodičia otca (napr. mama v čase prázdnin má vždy voľno), v prípade potreby aj zdravotnú starostlivosť, pravidelné lekárske prehliadky.

9./ Otec chce pre svoju dcéru zabezpečiť naďalej psychologické poradenstvo z dôvodu traumatizujúcich udalostí v domácnosti matky a násilného odlúčenia od otca, tak ako ho zabezpečil v čase, keď bola Lillien u neho v domácnosti. Navrhuje upraviť styk matky s Lillien každú druhú sobotu od 13:00 do 17:00 za jeho prítomnosti a v jeho domácnosti. Lillien spí cez víkend alebo voľné dni približne do 9:00 hod., preto navrhuje styk odpoľudnia. V prítomnosti otca preto, lebo matka zneužíva alkohol a benzodiazepíny a je veľký predpoklad, že dcéru mu naspäť nevráti hoci si to vynúti aj násilím, tak, ako sa stalo v júli 2023.

10./ Na tunajšom súde toho času prebieha konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré začalo na návrh otca dňa 27.12.2021 a taktiež matka

v priebehu konania podala návrh na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletou dňa 22.2.2022. Uvedené konanie ešte nie je právoplatne ukončené.

11./ Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12./ Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13./ V zmysle citovaných zákonných ustanovení je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým odôvodňujúca potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníka. Je potrebné nariadiť ho vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

14./ Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej) a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná právna úprava (§ 329 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením neodkladného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

15./ V danom prípade nebola preukázaná potreba rýchlo a dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania nie sú ohrozené. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v starostlivosti matky a otec súdu nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že by maloleté dieťa bolo ohrozené na živote a zdraví alebo že by dieťaťu hrozila nejaká ujma. Pre zákonné rozhodnutie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré sa v konaní o vydanie neodkladného opatrenia spravidla nevykonáva. Preto súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu rodičovských práv a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca zamietol.

16./ Súd ďalej konštatuje, že otec na tunajšom súde už podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. O tomto návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd už rozhodol tak, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.7.2023, č.k. 2P/114/2023-16 návrh otca zamietol. Uvedené rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Prešove, uznesením č.k. 23CoP/69/2023-72 zo dňa 5.9.2023, ktorý rozhodoval o odvolaní otca voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17./ Pre vydanie neodkladného opatrenia teda v súčasnosti nie sú splnené zákonné podmienky. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP, to znamená, že musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.