

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204410
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422204410.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., občan SR, právne zastúpená: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX G. X, H. I., proti žalovanému: Reality - Investor, s.r.o., so sídlom Cintorínska 1457/2, 942 01 Šurany, IČO: 48 281 727, o určovacej žalobe, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Súd žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa cestou svojho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 24.10.2022 domáhala, aby súd určil vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v okrese Nové Zámky, obec D., k.ú. C. F., ulica C. X a je vedená na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parcela registra „C“ registrované na katastrálnej mape parc. č. 293, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 621 m² a stavba ležiaca na parcele č. 293, súp. č. 2109, druh stavby - dom, parc. č. 294, druh stavby záhrada o výmere 1259 m². Zástupca žalobkyne v priebehu predbežného prejednávania veci uviedol, že čaká na určovaciu žalobu, keby súd rozhodol, že on je vlastníkom nehnuteľnosti tak bude vypratacia žaloba neplatná. Má vedomosť o tom, že vlastnícke právo bolo žalovanému priznané príklepom v konaní, ktoré sú oboznamoval. Uviedol ďalej, že prekážka rozhodutej veci bola v roku 1977. Ostatné bolo rozhodnuté na základe právnych vád, pretože nikto nerešpektoval prekážku právoplatného rozhodnutia veci v dedičskom konaní 3D.

2. Zástupca žalovaného v priebehu predbežného prejednávania veci uviedol, že vie o čo sa v konaní jedná, žalobca podáva v tejto veci žalobu opätovne. Nehnuteľnosti boli nadobudnuté v exekučnom konaní sp. zn. 5Er/417/2008, ktoré sa právoplatne skončilo. Vo veci bola podaná žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, momentálne je taká situácia že pani B. je z domu odsťahovaná, pán Szép tak ešte nejaké veci má, bol viackrát vyzvaný, aby si veci odniesol, ale neurobil tak. Uviedol ďalej, že vo veci bolo všetko povedané, drží sa toho, čo povedal súd.

3. Z výpisu z LV č. XXX mal súd preukázané, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania na základe uznesenia o schválení príklepu č. 5Er/417/2008 - 444 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2021.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12C/249/99 mal súd preukázané, že o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12C/249/99-21 zo dňa 09.02.2000 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/176/99-42 zo dňa 07.12.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2001.

5. Z pripojeného spádu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4C/129/2002 mal súd preukázané, že v tomto konaní Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 4C/129/2002-148 zo dňa 25.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2007 rozhodol o nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania tak, že podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania (žalovanou v konaní bola žalobkyňa v tomto konaní) zrušil a nariadil predaj sporných nehnuteľností.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 5Er/417/2008 mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 5Er/417/2008-444 zo dňa 12.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2021 schválil príklep na základe, ktorého nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania žalovaný v tomto konaní.

7. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 C.s.p. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (pozri napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.: 1 Cdo 104/2007 zo dňa 17.04.2008 resp. 5Cdo 94/2009 zo dňa 15.04.2010).

11. Z pripojených spisov okresného súdu mal súd preukázané, že o vlastníckom práve k sporným nehnuteľnostiam bolo rozhodnuté v konaniach, ktoré sú uvedené v bode 4 a 5 odôvodnenia tohto uznesenia. V tejto súvislosti poukazuje konajúci súd aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/55/2022-56 zo dňa 08.06.2022, ktorý v obdobnej veci prijal taký istý právny názor.

12. Príklep schválený okresným súdom v prospech žalovaného v tomto konaní (pozri bod 6 odôvodnenia tohto uznesenia) možno podľa názoru konajúceho súdu považovať tiež za také konanie, v ktorom sa rozhodlo o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania.

13. Preto, že v uvedenej veci existuje prekážka res iudicata, teda prekážka rozhodnutej veci, súd v rámci predbežného prejednania veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán konania, nakoľko konanie bolo zastavené z procesných dôvodov (prekážka res iudicata).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.