

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34P/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112200299  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112200299.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľky Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., B. XX, proti odporcovi W. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., A. XXX/X, t.č. Ú. B., o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu príspevkom na výživu rozvedeného manžela vo výške 50 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozsudkom tun. súdu zo dňa 14. 04. 2011 č.k. 14C/141/2010-120 rozvedené. Z manželstva pochádza jedno malol. dieťaťa a to B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne.. Navrhovateľka je v súčasnej dobe nezamestnaná, nemá žiaden príjem a bola nútená požiadať o dávku v hmotnej núdzi. Odporca sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 12. 04. 2012, ktorého sa navrhovateľka nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom predvolanie riadne prevzala dňa 16. 03. 2012. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Tunajší súd odporcovi doručoval opis návrhu spolu s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08. 02. 2012, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 10 dní písomne k návrhu vyjadril. Opis návrhu spolu s uznesením odporca riadne prevzal dňa 14. 02. 2012. K návrhu sa nevyjadril.

Súd z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica zistil, že navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 17. 10. 2011 a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 69,10 Eur.

Súd z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch zistil, že odporca bol počas výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený v mesiacoch február, máj, jún, august, september, október, november a december 2011 a január 2012, pričom za tieto mesiace dosiahol priemernú mesačnú mzdu vo výške 101,20 Eur.

Súd z rozsudku tunajšieho súdu 14C/141/2010-120 zo dňa 14. 04. 2011 zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08. 06. 2011.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

V danom prípade sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. V zmysle § 72 ods. 1 Zákona o rodine, oprávneným je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania, z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku, resp. staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru alebo faktickú nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste alebo faktická nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania boli manželmi, pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14. 04. 2011 pod č.k. 14C/141/2010-120. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08. 06. 2011. Navrhovateľka je t.č. nezamestnaná, riadne evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie bez hmotného zabezpečenia. V súčasnej dobe nemá žiadny príjem, poberá len zálohovo dávky v hmotnej núdzi vo výške 69,10 Eur. Z manželstva s odporcom pochádza jedno malol. dieťa.

Tunajší súd v danom prípade návrhu navrhovateľky a to aj napriek tomu, že v konaní mal súd preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná, nevyhovel a neurčil zo strany odporcu príspevok na výživu rozvedeného manžela. Podľa názoru tunajšieho súdu, navrhovateľka je schopná sama sa živiť, pretože sa nestará o deti mladšie ako 3 roky a taktiež o deti, ktoré by boli invalidné, resp. že by navrhovateľka mala zlý zdravotný stav. Skutočnosť, že navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, nie je dôvodom, pre ktorý by súd mohol jej návrhu vyhovieť. Okrem toho odporca je vo výkone trestu, kde nie je pravidelné zapojený do pracovnej činnosti a nie je ani v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľky žiadnou čiastkou, s poukazom aj na vyživovaciu povinnosť k malol. synovi, ktorému bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 50 Eur mesačne. Súd preto návrh navrhovateľky nepovažoval za dôvodný a návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka bola v konaní neúspešná a od zaplatenia súdneho poplatku z podaného návrhu je oslobodená a preto jej nárok na náhradu trov konania nevznikol. Odporca bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania nepožadoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).