

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-2T/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010183
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622010183.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C. D., toho času v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/47/2020-155 zo dňa 06.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2021 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry E. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 19.10.2020 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky E. F., tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Slovenskej Ľupči a všade tam, kde sa zdržiaval úmysle vyhýbal v dobe od 20.10.2021 do 08.02.2022 tým, že v uvedenej dobe nebol nikde zamestnaný, a napriek tomu, že od 14.03.2016 doposiaľ je živnostníkom na základe živnostenského oprávnenia, žiadnu podnikateľskú činnosť ani v dobe od 20.10.2021 do 08.02.2022 nevykonával, živnosť nezrušil a ani sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, čím zostal na výživnom na maloletú dcéru E. B. za obdobie od 20.10.2021 do 08.02.2022 dlhovať matke svojej dcéry E. F. sumu vo výške 300 €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

čím spáchal:

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu

na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2022-193 z 03.02.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/58/2023 zo dňa 15.06.2023, právoplatný dňa 15.06.2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom G., H. I. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 20.09.2022 doručenej dňa 20.09.2022 pod Pv 92/22/3305-14, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, po jej preskúmaní nariadil a dňa 06.11.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonal len dokazovanie k výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané nižšie uvedené dôkazy rozhodné pre vec samu.

Obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. Urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že má jednu vyživovaciu povinnosť, pre ktorej neplnenie je trestne stíhaný. On je vo výkone trestu, kde aj pracuje, no z tejto práce nemôže platiť celé výživné ani splatiť dlh. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval len brigádnicky.

Oprávnená E. F. uviedla, že dlh na výživnom jej uhradený nebol, ten zodpovedá dlhu, ako je uvedený v obžalobe, no celkový dlh je vyšší, pretože zahrňuje dlhšie obdobie (pozn. ktoré sa z hľadiska trestného práva nepovažuje za zavinené).

Podľa rozúčtovania pracovnej odmeny v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na č.I. 244-245 odsúdený nahlásil jednu vyživovaciu povinnosť na mal. E., je zaradený do práce, výživné je exekvované. Zrážky na výživné sú však podľa výpisu v sumách 10-47,-€ mesačne.

Podľa registra obyvateľov je obžalovaný slobodný, bezdetný, trvalý pobyt má evidovaný v Slovenskej Ľupči.

Podľa odpisu z registra trestov na č.I. 239 a pripojených spisov má obžalovaný sedem záznamov v registri trestov. Neprihliada sa na dve odsúdenia z roku 2011, jedno z 2012 a jedno z 2017.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2022-193 z 03.02.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/58/2023 zo dňa 15.06.2023, právoplatným dňa 15.06.2023, bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1,2,3,4,10,11,12 zo spáchania pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm.. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., v bodoch 1,2,5,7,8,9,10,12 pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, g/,, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchatel'stva a v bodoch 3,6,11 zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ , b/, g/, ods. 2 písm. b/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sčasti formou spolupáchatel'stva a bol mu uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Tr. zák. úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/18/2022 zo dňa 09.08.2022, ako aj nadväzujúce výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine podklad. Vo výkone trestu je obžalovaný od 09.02.2022 termín konca trestu je 09.08.2025.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona upravená v rozpätí 0-3 roky odňatia slobody. V tejto veci však skutok bol spáchaný skôr (od 20.10.2021 do 08.02.2022) ako bol vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/56/2022 (dňa 03.02.2023) aj Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/18/2022 (dňa 09.08.2022) vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Z uvedeného dôvodu prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zákonom rozpätí 3 až 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody.

Obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, navrhol konanie o dohode o vine a treste, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Priznal sa a oľutoval trestnú činnosť. V prípade, že by súd vážil pohľadujúce a prirážajúce okolnosti a ukladal trest súhrnný opäť by došlo k vyrovnaniu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák.. Vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sa ukladal úhrnný a spoločný trest celkovo za dvanásť skutkov, ktoré sú sčasti právne posudzované ako čiastkové útoky, a ktorými spáchal tri trestné činy z toho dva zločiny. Daný trest mu bol uložený síce blízko dolnej hranice trestnej sadzby, no nie mimoriadne znížený. V tejto veci by potom súd, ak by neupustil od uloženia súhrnného trestu, ukladal trest súhrnný už len za jeden ďalší skutok, a to menšej závažnosti ako predošlé. Navyiac možno prihliadnuť aj k tomu, že obžalovaný má objektívne sťaženú možnosť účinnej ľútosti, a hoci je dlh "len" tristo eur, obžalovaný je vo výkone trestu, kde možnosti dosiahnuť príjem aj na zaplatenie dlžného výživného sú podstatne sťažené. Preto aj súd dospel k záveru, že ukladanie vyššieho trestu, ako bol obžalovanému vo veci Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/56/2022 nemá žiaden účel a podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2022-193 z 03.02.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/58/2023 zo dňa 15.06.2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Oprávnená - zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa, ako poškodená uplatnila v adhéznom konaní nárok na náhradu škody za dlžné výživné. Takýto nárok hoc ho obžalovaný uznal, súd nie je oprávnený priznať z dôvodu prekážky rozsúdenej veci. Exekučným titulom oprávnenej je už totiž rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/47/2020-155 zo dňa 06.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2021, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry E. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 19.10.2020. Pokiaľ by súd priznal poškodenej nárok na náhradu škody, opäť by rozhodol o povinnosti zaplatiť výživné za to isté obdobie, keďže rozhodnutie o výživnom priznávalo výživné aj za opakujúce sa obdobie do budúcnosti. V tomto zmysle, pokiaľ by súd priznal nárok na náhradu škody, rozhodol by opäť v tej istej veci - čo je neprípustné, skoršie rozhodnutie v tej istej veci je procesnou prekážkou neskoršieho konania. Súd však bol povinný procesne o nároku rozhodnúť, odkázal tak poškodenú s nárokom na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.