

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010503
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010503.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

trestný rozkaz:

Obvinený:

K. A. - nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, prechodne bytom P., P. X/X.

rozhodol:

je vinný, že

dňa 17.01.2010 ponúkol do aukcie na internetovom portáli Aukro.sk mobilný telefón zn. NOKIA N900, ktorý nikdy fyzicky nevlastnil, za tým účelom, aby si vyriešil zlú finančnú situáciu, po ukončení aukcie dňa 23.01.2010 kontaktoval K. K., ktorý bol na internetovom portáli www.aukro.sk <<http://www.aukro.sk>> prihlásený do aukcie mobilného telefónu zn. NOKIA N900, že víťaz aukcie odstúpil, a ak má záujem o mobilný telefón, tak ho môže kúpiť za cenu 330,- Eur, poškodený sa telefonicky dohodol s obvineným, že platba za mobilný telefón bude na účet vopred a poškodený dňa 24.01.2010 poslal na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX v Slovenskej sporiteľni prostredníctvom internet bankingu sumu 330,- Eur, s obvineným, ktorý na aukcii predával mobilný telefón a vystupoval pod menom 007KAREC sa poškodený dohodol, že mobilný telefón zn. NOKIA N900 mu bude zaslaný do troch dní od pripísania peňazí na jeho účet, ale poškodenému do 24.01.2010 neprišiel na jeho adresu mobilný telefón, ktorý si objednal, obvinený poškodenému neprijímal hovory nakoniec mobilný telefón vypol, čím uviedol poškodeného K. K. do omylu a spôsobil mu škodu v sume 330,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 76/2010 zo dňa 27.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v tom, aby počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia uhradil celé dlžné výživné vo výške 725,38,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - Istebník, ul. T. 99 vo výške 330,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.