

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/156/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111207931  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111207931.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Leasing Slovakia a.s., Plynárska 7/A, 814 16 Bratislava, IČO: 35 730 978, proti odporcovi: P. V., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. A., X. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou P. D. V., vyššou súdnou úradníčkou H. súdu X., o zaplatenie 2.801,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.801,84 € s úrokom z omeškania, a to z istiny 1.559,55 € vo výške 9% p.a. od 21.10.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania 168,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vo veci č.k. 16Ro/73/2011-28 zo dňa 07.07.2011.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 2.801,84 eur s príslušenstvom na tom základe, že odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z leasingovej zmluvy, ktorú uzatvoril s odporcom navrhovateľ dňa 04.04.2007. Navrhovateľ prenajal odporcovi motorové vozidlo značky Škoda Fabia, číslo karosérie: TMBPW16Y774180418, rok výroby 2007, ktorého kúpna cena bola 182.261,- Sk bez DPH a doba trvania bola dohodnutá na 60 mesiacov. Keďže odporca neuhrádzal predpísané leasingové splátky riadne a včas, navrhovateľ odstúpil od tejto zmluvy odobratím predmetu leasingu, preto odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi všetky splatné pohľadávky, ktoré vznikli s predčasným ukončením leasingu a tiež skutočne vynaložené náklady na spracovanie agendy. Navrhovateľ predložil všetky listinné dôkazy súvisiace s vecou, žiadal návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16Ro/73/2011-28 zo dňa 07.07.2011, tento pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk sa zrušuje podľa § 173 ods. 2 posledná veta O.s.p.

Vzhľadom na to, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, ktorého pobyt bol zisťovaný všetkými opakovanými dostupnými spôsobmi, súd uznesením č.k. 13C/156/2011-44 zo dňa 22.03.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka odporcu sa písomne vyjadrila k veci s tým, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci, návrhy na doplnenie dokazovania nemala.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 04.04.2007 kúpnu zmluvu - leasingovú zmluvu č. 59905157, na základe ktorej navrhovateľ ako leasingový prenajímateľ, formou finančného leasingu, prenajal odporcovi, ako leasingovému nájomcovi, motorové vozidlo značky Škoda Fabia, číslo karosérie TMBPW16Y774180418, rok výroby 2007, číslo motora BMD353176, ktorého kúpna cena bola 182.261,- Sk bez DPH a táto dohodnutá doba trvania leasingu bola 60 mesiacov.

Odporca sa v zmysle predmetnej leasingovej zmluvy zaviazal predmet leasingu užívať a platiť navrhovateľovi mesačné leasingové splátky vo výške 2,2537% z kúpnej ceny bez DPH. Odporca zároveň zaplatil navrhovateľovi zálohu na leasingové splátky vo výške 15% z kúpnej ceny. Po ukončení nájmu sa navrhovateľ zaviazal na odporcu previesť vlastnícke právo k predmetu leasingu za zostatkovú predajnú cenu 1,- Sk.

Vzhľadom na to, že odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z leasingovej zmluvy, neuhradil predpísané leasingové splátky riadne a včas, navrhovateľ v zmysle článku 4, písm. a/ Obchodných podmienok prenajímateľa pre finančný leasing motorových vozidiel odstúpil od tejto zmluvy odobratím predmetu leasingu v súlade s článkom 6 písm. b/ Obchodných podmienok prenajímateľa.

V zmysle článku 11 písm. d/ OPP je pre prípad odstúpenia od zmluvy odporca povinný uhradiť navrhovateľovi všetky splatné pohľadávky, náhradu škody, všetky náklady vzniknuté v súvislosti s predčasným ukončením leasingu, zmluvnú pokutu, administratívny poplatok a skutočne vynaložené náklady na spracovanie z titulu predčasného ukončenia zmluvy.

Navrhovateľ vyčíslil tieto nároky vo výške 2.801,84 eur o čom predložil súdu listinný dôkaz. Dňa 24.09.2008 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nedoplatkov po finančnom vyporiadaní zmluvy, túto výzvu prevzal odporca dňa 13.10.2008, avšak svoj záväzok dobrovoľne nesplnil.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu veci dospel k názoru, že návrh bol podaný dôvodne, vyhovel tomuto spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nárok navrhovateľa je odôvodnený, bolo preukázané, že zmluvné strany sa dohodli v zmysle Dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve, že v prípade predčasného ukončenia kúpnej a leasingovej zmluvy na základe písomnej dohody zmluvných strán, z dôvodu na strane nájomcu, alebo pri odstúpení od zmluvy zo strany prenajímateľa, z dôvodov uvedených v obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť kúpnej a leasingovej zmluvy, má prenajímateľ právo okrem iných poplatkov a zmluvných pokút, uvedených v obchodných podmienkach, účtovať si zmluvnú pokutu až do výšky 60.000,- Sk. Tento dodatok k predmetným zmluvám podpísal osobne odporca.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec - tovar určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzatvorení, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Podľa § 489 ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluva o kúpe prenajatej veci vyžaduje písomnú formu.

Zmluva o prenajatej veci plní funkciu, ktorá sa v praxi dosahuje použitím tzv. leasingu a účelom úpravy je umožniť nájomcovi, ktorý prenajal vec na podnikanie, aby po nadobudnutí skúseností s použitím veci pre podnikanie zmenil nájomnú zmluvu na kúpnu zmluvu svojim jednostranným právnym úkonom.

V danom prípade mal súd za preukázané v zmysle predložených listinných dôkazov navrhovateľa, že odporca si v zmysle predmetnej leasingovej zmluvy neplnil svoje povinnosti, neuhrádzal predpísané leasingové splátky riadne a včas, preto navrhovateľ v zmysle Obchodných podmienok dôvodne odstúpil od leasingovej zmluvy odobratím predmetu leasingu v súlade s článkom 6 písm. b/ Obchodných podmienok.

Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba a v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva, alebo tento alebo iný zákon.

Súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení po zistení skutkového stavu veci návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal istinu navrhovateľovi s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka vo výške 9% ročne od 21.10.2008 t.j. od doby kedy sa dostal odporca do omeškania s plnením pohľadávky.

Výška úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže odporca sa dostal do omeškania deň nasledujúci po začatí konania, výška úrokov z omeškania predstavuje 9,0%.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi z titulu súdneho poplatku za návrh v sume 168,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.) : z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.