

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208459
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122208459.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Kostolanskej, v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava IČO: 00 686 930, zastúpený: RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. – E., zastúpená matkou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. – E., v konaní o určenie neúčinnosti dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o návrhu na zmenu žalobného petitu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 16C/74/2022-276 zo dňa 31. augusta 2023 - v časti výroku II., takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní žalobcu proti výroku II. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie – o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a s t a v u j e .

Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v predmetnej veci proti žalovanej v konaní o určenie neúčinnosti dohody dedičov zo dňa 14.03.2022 domáha medzitýmnym rozsudkom určenia neúčinnosti dohody dedičov zo dňa 14.03.2022, ktorou bola ukrátená jeho pohľadávka voči F. B., právoplatne judikovaná rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 23Cb/36/2022-132 zo dňa 03.08.2022 a rozsudkom vo veci samej priznania sumy vo výške 28.581,61 eura spoločne s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28.108,49 eura odo dňa 14.11.2021 až do zaplatenia, to všetko z titulu náhradovej pohľadávky podľa ust. § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poukázal na skutočnosť, že medzičasom mu bola priznaná náhrada trov konania a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/36/2022-141 zo dňa 14.02.2023, a to vo výške 3.073,90 eura, pričom pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 2.230,90 eura a náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 843 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2023 a vykonateľnosť dňa 07.03.2023. Vzhľadom na uvedené rozšíril svoj návrh o judikované trovy súdneho konania.

2. Žalovaná sa k návrhu na zmenu žalobného petitu nevyjadrila.

3. Žalobca zároveň podaním zo dňa 24.08.2023 navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie v prospech žalobcu na byt č. X, na prízemí, vchod č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným č. XX, postavenom na pozemku parcely reg. „C“ č. XXXX, o výmere XXX m², vo výlučnom vlastníctve G. C., H. C., bytom XXXX I. XX, H. H. (resp. F. J. XX/XX, XXX XX K. podľa kúpnej zmluvy), nar. XX.XX.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 k celku a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5248/93743 k celku na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, to všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, v okrese Piešťany, v obci K., v katastrálnom území K.. Záložné právo zabezpečuje pohľadávku žalobcu voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, uplatnenú v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 16C/74/2022.

4. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie takto rozhodol:

I. Pripúšťa sa zmena žalobného návrhu v nasledovnom znení :

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 31.655,51 eura spoločne s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28.108,49 eura odo dňa 14.11.2021 až do zaplataenia, to všetko do troch (3) dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“

II. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa zamietá v celom rozsahu.

5. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah podaní žalobcu a obsah spisu, ako aj s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP – zák. č. 160/2015 Z. z. - § 139, § 140, § 142, § 143, § 343 ods. 1 až 3, § 344, § 329 ods. 2, § 326 ods. 1 a 2), odôvodnil nasledovne:

6. Pretože žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby, ktorý návrh bol už žalovanej doručený a pretože výsledky doterajšieho konania môžu byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, súd zmenu žaloby pripustil aj mimo pojednávania, aby žalovaná mala možnosť sa k nej kvalifikovane vyjadriť (aj z dôvodu návrhu právneho zástupcu žalobcu, ktorý požadoval, aby súd rozhodol osobitným uznesením pred pojednávaním).

7. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná zastúpená zákonnou zástupkyňou mala kúpiť dvojizbový byt v K., evidovaný na LV č. XXXX (toho času ešte nezapísaný na meno žalovanej) za kúpnu cenu 133.000 eur od osoby G. C.. Toho času je vlastníkom nehnuteľnosti stále G. C., t. j. tretia osoba stojaca mimo sporu, ktorá nie v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu so žalobcom. Podľa názoru súdu už len z vyššie uvádzaných dôvodov nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť (aj vzhľadom na právny názor uvedený v citovaných rozhodnutiach, ale i z dôvodu, že žalovaná nie je dlžníkom žalobcu). Nad rámec uvedeného, súd súčasne skúmal primeranosť zabezpečovacieho neodkladného opatrenia ako podmienku jeho nariadenia. Otázka proporcionality má totiž svoje dôležité opodstatnenie pri nariadení neodkladného (zabezpečovacieho) opatrenia a posúdení jeho dôsledkov na povinný subjekt. V neposlednom rade, obmedzenie subjektu, proti ktorému návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva navrhovateľa, teda účinky zabezpečovacieho opatrenia nesmú neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu. Súd v nadväznosti na uvedené dospel k záveru, že navrhované zabezpečovacie opatrenie je neprimerané, aj vzhľadom nato, že kúpna cena bytu (navyše vo vlastníctve tretej osoby) bola vo výške 133000 eur a výška náhradovej pohľadávky, ktorú si žalobca v zmysle § 42 ods. 4 písm. b) OZ uplatňuje proti žalovanej po pripustení zmeny petitu je 31.655,51 eura s príslušenstvom. Súd v nadväznosti na uvedené dospel k záveru, že navrhované zabezpečovacie opatrenie okrem toho, že toto nie je možné nariadiť voči žalovanej, ktorá nie je dlžníkom žalobcu, je zároveň i neprimerané, aj vzhľadom nato, že po navrhovanej zmene žalobného petitu žiada žalobca nárokový petit vo výške 31.655,51 eura s príslušenstvom, pričom hodnota predmetného bytu je 133000 eur, čo je podľa názoru súdu zjavný nepomer. Súd zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov zamietol návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

8. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním proti výroku II. – výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia napadol len žalobca, domáhajúci sa jeho zmeny v tejto časti tak, aby jeho návrhu na zabezpečovacie opatrenie bolo vyhovené a zároveň, aby mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Odvolacie dôvody uviedol s ohľadom na ust. § 365 ods. 1 písm. d/ a h/ CSP, keď podrobne argumentoval k jednotlivým dôvodom rozhodnutia súdu prvej inštancie.

10. Vyjadrenie žalovanej k podanému odvolaniu žalobcu podané nebolo.

11. Podaním zo dňa 03.10.2023 (po uplynutí odvolacej lehoty) učinil žalobca podanie označené ako „oznámenie zmeny skutkových okolností“, v ktorom podaním informoval súdy (prvoinštančný i odvolací),

že po podaní odvolania došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, kedy ku dňu 29.09.2023 príslušný okresný úrad zapísal vklad vlastníckeho práva k bytu v prospech žalovanej, teda výlučnou vlastníčkou bytu sa tak stala maloletá žalovaná, ktorá aktuálne vlastní celý byt. Z tohto dôvodu považuje argumentáciu súdu prvej inštancie ohľadom nedostatku pasívnej vecnej legitímácie a nemožnosti zriadiť zabezpečovacie opatrenie na majetok tretej osoby za prekonanú, i keď naďalej za nedôvodnú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby zabezpečovacie opatrenie – záložné právo bolo zriadené na byt vo výlučnom vlastníctve žalovanej, nakoľko ako podotkol, sa predmet záložného práva nemení. Ak by súd vyhodnotil situáciu inak, dovoľuje si požiadať okresný súd, aby jeho podanie vnímal ako nový návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia v rovnakom znení s tým, že byt už aktuálne vlastní samotná žalovaná. V ostatnom sa pridrižiava svojej doterajšej argumentácie, osobitne tej v návrhu ako aj v podanom odvolaní.

12. Z podnetu odvolacieho súdu ako aj z podnetu výzvy prvoinštančného súdu sa následne žalobca vo svojich podaniach zo dňa 11.10.2023 a 02.11.2023 vyjadril tak, že žiada súd, aby jeho uvedené podanie – podanie zo dňa 03.10.2023 označené ako oznámenie zmeny skutkových okolností vnímal ako nový návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia s tým, že všetky skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú úpravu pomerov medzi sporovými stranami vyplývajú z jeho podaní, ktoré sú už v súdnom spise založené, keď zároveň dodal, že pokiaľ súd prejedná jeho podanie ako nový návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, čo týmto navrhuje, netrvá s ohľadom na zmenu skutkových okolností na prejednaní jeho odvolania.

13. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

14. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods. 3 a 4 CSP).

15. Podľa ust. § 369 ods. 2 veta prvá CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a vzhľadom k späťvzatiu odvolania žalobcu proti výroku II. napadnutého uznesenia skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolacie konanie proti napadnutému výroku II. uznesenia v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 a 4 CSP zastavil, pričom súčasne rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi nepriznal, keďže žalovanej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, pričom z hľadiska procesného žalobca späťvzatím odvolania zastavenie odvolacieho konania procesne zaviniť, čo by inak zakladalo nárok žalovanej na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom k uvedenému procesnému rozhodnutiu o zastavení odvolacieho konania potom už odvolací súd vecnú správnosť uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. preskúmať nemohol a preto ju neposudzoval.

17. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).