

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 64C/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123218477
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123218477.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. X, proti žalovaným: 1/ A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., G. E. X, 2/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., C. E. XX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2023 domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným povinnosť zdržať sa vypratania bytu č. 14, na 4. poschodí bytového domu na ulici D. E. X G. C. v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Zahorjanom pod spis. zn. 246EX 196/2022-189 Za, a to do konečného rozhodnutia o podanom dovolaní na Najvyššom súde SR pod spis. zn. 1Cdo/129/2023.

2. Žalobca v podanom návrhu tvrdil, že je osobou v hmotnej núdzi, sám sa stará o maloleté dieťa po operácii srdca a v septembri mu bola diagnostikovaná anémia ťažkého stupňa ako dôsledok prekonaného ochorenia Covid – 19 s ťažším priebehom, kedy bol odkázaný na použitie kyslíkového prístroja. Žalobca sa nachádza v ťažkej životnej situácii a hmotnej núdzi, nakoľko v dôsledku závažných zdravotných problémov sa nemohol zamestnať. K vyprataniu bytu má dôjsť 28.11.2023. V byte spolu s ním býva jeho maloletý syn a sestra žalobcu s maloletým synom a synom H., ktorý trpí ťažkým zdravotným postihnutím – autizmom a je odkázaný na osobnú asistenciu. Žalobca je toho názoru, že byt je treba považovať za „obydlie“ v zmysle čl. 21 ods. 3 ústavy SR a v čase, keď o ňom konali a rozhodovali všeobecné sudy, bol a je naň odkázaný. Jeho nútené vypratanie, ktorému má byť spoločne s ďalšími osobami vrátane maloletých detí a ťažko zdravotne postihnutého synovca, vystavený bez zabezpečenia bytovej náhrady, predstavuje podľa žalobcu zásah do ich práv na ochranu súkromného a rodinného života a obydlia, ktoré sú zaručené v čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 3 Ústavy. Žalobca v ďalšom poukázal na súdne konania týkajúce sa dotknutej nehnuteľnosti vedené na Mestskom súde Košice pod spis. zn. K2-44C/39/2022 (žaloba o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnosti) a K2-20C/47/2022 (žaloba o poskytnutie bytovej náhrady). Taktiež odkázal na znenie § 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a nález Ústavného súdu SR spis. zn. I. ÚS 13/2000.

3. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil súdu Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 27.04.2023, Lekársku správu z hematologickej ambulancie I. J. C., K., Lekársku správu – nález zo dňa 27.09.2023, Lekársku správu z pľúcnej ambulancie Železničnej nemocnice Košice, Výmenný lístok – poukaz na hematologické vyšetrenie, Krvný obraz, Žiadosť o sprístupnenie informácie, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratáním bytu, Prepúšťaciu správu Kardiochirurgického oddelenia Detského kardiocentra SR v Bratislave, Komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny Košice z 31.07.2019 na H. K., nar. XX.XX.XXXX a Tlačivo pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (FYZICKÁ OSOBA).

4. Dňa 31.10.2023 žalobca doručil súdu doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložil uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 16C/48/2014-53 zo dňa 29.10.2014, rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 17C/177/2014-95 zo dňa 19.05.2016, Potvrdenie o pobyte, časť uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 7Cdo/138/2019, opravné uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 36C/111/2014 zo dňa 06.02.2019, výpis z Obchodného vestníka č. 75/2017, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratáním bytu č. 246EX 196/22-189 Za, Potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania Mestským súdom Košice dňa 30.10.2018 a opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 30.10.2023.

5. Podľa § 124 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Z obsahu návrhu žalobcu vyplynulo, že sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, pričom potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán vyvodzuje z toho, že z bytu, v ktorom býva spoločne so svojim maloletým synom po operácii srdca a sestrou s dvoma deťmi, z ktorých jedno trpí ťažkým zdravotným postihnutím – autizmom, má byť dňa 28.11.2013 vypratáný, pričom sám si nie je schopný zabezpečiť bytovú náhradu. Žalobca taktiež poukazuje na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu a zlý zdravotný stav. Neodkladné opatrenie žiada nariadiť do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní v konaní vedenom na najvyššom súde pod spis. zn. 1Cdo/129/2023.

7. Z Informačného systému Súdny manažment súd zistil, že v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 16C/48/2014 súd rozsudkom vyhovel žalobe a žalovanému uložil povinnosť vypratať byt č. 14 na 4. poschodí bytového domu na ulici Oštepovej č. 7 v Košiciach. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom spis. zn. 3Co/53/2021 zo dňa 21.10.2021 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovaný následne podal voči rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, v ktorom okrem iného navrhoval odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že v dotknutom byte bývajú maloleté deti, syn žalovaného, ktorý je po operácii srdca, maloletý synovec žalovaného a ťažko zdravotne postihnutý synovec žalovaného, ktorý trpí autizmom. Žalovaný ďalej tvrdil, že je po prekonaní ochorenia Covid-19 odkázaný na kyslíkový prístroj a nedisponuje možnosťami iného bývania. Preto sú podľa neho dané dôvody hodné osobitného zreteľa a ochrana v podobe odloženia vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Konanie o podanom dovolaní je vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spis. zn. 1Cdo/129/2023.

8. Odloženie vykonateľnosti je dočasným, preventívnym a predbežným procesným úkonom súdu, ktorým súd dočasne suspenduje jeden z účinkov súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním. Prípadné odloženie vykonateľnosti rozhodnutia súdu, ktoré je zároveň exekučným titulom v prebiehajúcom exekučnom konaní, má následne ten účinok, že v exekučnom konaní nemožno po dobu odkladu vykonateľnosti exekučného titulu pokračovať.

9. Po posúdení všetkých skutkových okolností, po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä však jeho petitu tak, ako je formulovaný, súd dospel k záveru, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia možno vo svojej podstate považovať za návrh odkladu vykonateľnosti rozhodnutia súdu, na podklade ktorého by mal dotknutý byt, spolu s ďalšími osobami v ňom bývajúcimi, dňa 28.11.2023 vypratať. Tento záver súdu umocňuje tá skutočnosť, že dôvody, pre ktoré žalobca žiada nariadiť neodkladné opatrenie, sú všetko dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, pre ktoré jedine môže dovolací súd odložiť vykonateľnosť rozhodnutia súdu. Odklad vykonateľnosti rozhodnutia však nemožno dosiahnuť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia a rozhodovanie o ňom nespadá do právomoci všeobecného súdu, ale Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

10. Podľa ust. § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Prekážka začatého konania (prekážka litispendencie) predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Prekážka litispendencie vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, teda nie je rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu je daná v prípade, že predmetom druhého, neskôr začatého sporu, je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku pritom nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je aj totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja.

15. Po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu návrhu na odloženie vykonateľnosti, ktorý žalobca podal v pozícii žalovaného v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 16C/48/2014 súd zistil, že oba návrhy boli podané na totožnom skutkovom základe a v oboch konaniach vystupujú totožné strany sporu. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate domáha odkladu vykonateľnosti rozhodnutia súdu, pričom odkladu vykonateľnosti toho istého rozhodnutia sa domáha aj v rámci podaného dovolania na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

16. Na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spis. zn. 1Cdo/129/2023 teda už prebieha konanie s totožnými stranami sporu, o totožnom predmete konania a na totožnom skutkovom základe, pričom toto konanie sa začalo dňa 20.10.2023, teda skôr ako konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vedené na Mestskom súde Košice pod spis. zn. 64C/16/2023 (konanie začaté dňa 30.10.2023). Súd je toho názoru, že je neúčelné, aby v rovnakej veci prebiehali viaceré konania, pokiaľ výsledok jedného konania je záväzný pre obidve strany sporu.

17. Podaním skoršieho návrhu odkladu vykonateľnosti v konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spis. zn. 1Cdo/129/2023 došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie.

18. Súd preto konanie vedené pod spis. zn. 64C/16/2023 ako neskôr začaté s poukazom na ust. § 159 CSP zastavil.

19. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania tým, že podaním návrhu s totožnými stranami a predmetom sporu založil prekážku začatej veci, je povinný nahradiť žalovaným vzniknuté trovy konania. Nakoľko však žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd v súlade so zásadou procesnej ekonómie rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 357 písm. a/, m/ CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.