

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/258/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111225265  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111225265.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, proti odporkyni: S. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom W. A. XXXX, XXX XX W. A., o zaplatenie 618,90 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok 4C/258/2011-56 sa dopĺňa nasledovne:

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2011 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 618,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.4.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste W. A. XXXX, XXX XX W. A., Č. XXXXXXXX podľa zák. č. 656/2004 Z. z. Navrhovateľ vyúčtoval neoprávnený odber zbernou faktúrou č. 2010 2920 031000608 splatnou dňa 12.4.2010 v sume 618,90 eur. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávku neuhradila, a to ani na základe výzvy navrhovateľa. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhláske Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z.

Podľa ust. § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 166 ods. 2 prvá veta O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo 2. dodávke elektriny, alebo 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na zúčtovateľa, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhl. č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

- a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ods. 5 cit. zák. ustanovenia vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa ust. § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Podľa ust. § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd o návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 618,90 € s prísl. rozhodol rozsudkom č. k. 4C/258/2011-56 zo dňa 24.2.2012 tak, že návrhu v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 566,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 566,83 € od 13.4.2010 do zaplatenia vyhovel.

Na základe citovaných zákonných ustanovení bol uvedený rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, doplnený tak, že návrh bol vo zvyšnej časti zamietnutý. Súd dospel k záveru, že návrh je v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 52,07 eur nedôvodný. Súd mal z listinného dôkazu - interného listu navrhovateľa zo dňa 4.12.2009 vo veci metodiky výpočtu nákladov na neoprávnený odber preukázané, že náklad na neoprávnený odber predstavoval sumu 497,92 eur, a nie sumu 550 € uvedenú v metodickom pokyne č. 05/2008 - D2 zo dňa 13.10.2009. Pretože neoprávnený odber bol zistený až dňa 12.3.2010, mal navrhovateľ odporkyni vyúčtovať náklady za neoprávnený odber podľa aktuálneho výpočtu nákladov za neoprávnený odber zo dňa 4.12.2009, a nie výpočtu zo dňa 13.10.2009. Preto bolo potrebné návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 52,07 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zamietnuť.

O náhrade trov konania súd v dopĺňujúcom rozsudku nerozhodoval, keďže o tejto bolo v celom rozsahu, teda i s prihliadnutím na čiastočný úspech navrhovateľa v konaní, rozhodnuté v rozsudku č. k. 4C/258/2011-56 zo dňa 24.2.2012.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline, v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri

právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).