

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/159/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203238
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223203238.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti matky: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX/XX, G., otec maloletého B. – neb. H. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, otec maloletého C. – neuvedený, v konaní o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného oparenia, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti: B. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa návrhom doručeným súdu dňa 02.11.2023 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, a to do doby rozhodnutia vo veci samej. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/31/2023-36 zo dňa 03.05.2023, bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletými deťmi a nariadil maloletým pobyt v I. J. B., najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa. Dôvodom umiestnenia maloletých detí v zariadení bola potreba upraviť matkine rodinné a sociálne pomery na zabezpečenie výchovy maloletých detí. Úrad uviedol, že dňa 30.10.2023 vykonal šetrenie v mieste bydliska matky, odkiaľ však bola vyst'ahovaná a toho času nemá stále bývanie. Úrad mal za to, že maloleté deti v osobnej starostlivosti matky môžu byť ohrozené na živote a zdraví a môže byť ohrozený ich ďalší priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, pričom toho času neexistuje žiadna iná fyzická osoba, ktorá by mala záujem a podmienky na osobnú starostlivosť. Nakoľko lehota uloženého výchovného opatrenia končí dňom 26.11.2023, úrad súčasne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd do doby rozhodnutia vo veci samej zverí maloleté deti aj naďalej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

3. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

4. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno vedeného pod sp. zn. 9P/31/2023 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/31/2023-36 zo dňa 03.05.2023 súd nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie, ktoré sa malo realizovať v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, na dobu najviac 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia t.j. od 27.05.2023. V dôsledku toho súd zistil, že lehota uloženého výchovného opatrenia končí dňom 27.11.2023. Okrem toho súd predmetným rozsudkom uložil povinnosť matke maloletých detí upraviť si sociálne a bytové pomery.

5. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno je dôvodný. Maloleté deti sa na základe právoplatného rozhodnutia súdu nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže, kde im je zabezpečená riadna starostlivosť. Z návrhu vyplýva, že matka maloletých detí si doposiaľ neupravila svoje pomery, nakoľko v súčasnosti matka maloletých detí nemá stále bývanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže lehota výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/31/2023-36 zo dňa 03.05.2023 uplynie dňa 27.11.2023, súd má za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).