

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/25/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611205292  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611205292.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátkou: JUDr. Soňa Pohovejová, AK Bratislava, Záhradnícka 37 proti odporcovi: WOOD TRADE COMPANY, s.r.o., Jablonica, Nádražná 270, IČO: 35 859 571 o zaplatenie 73,84 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 2.10.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 74,12 € k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na Okresný súd Senica dňa 23.5.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 73,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 2.10.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené poistné z poistnej zmluvy za dobu do zániku poistenia.

Dňa 30.6.2011 Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 11Ro/98/2011 - 13. Uznesením č.k. 9C 25/2012 - 23 zo dňa 8.3.2012 predmetný platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil, pretože tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ ani jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili faxovým podaním zo dňa 10.4.2012, v ktorom právna zástupkyňa zároveň požiadala súd, aby tento rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca sa taktiež na pojednávanie nedostavil, hoci má doručenie predvolania vykázané riadne a včas v zmysle fikcie doručenia. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.7.2004, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 30.7.2004 do 4.3.2011, výzvou a upomienkou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 28.9.2009 spolu s oznámením o zániku poistenia a zistil tento stav veci:

Dňa 29.7.2004 bola medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poistníkom uzatvorená Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Výška ročného poistenia podľa poistnej zmluvy bola zmluvnými stranami určená

v sume 14 480 Sk /480,65 €/ a hradená formou štvrtročných splátok vo výške 3620 Sk /120,16€/ od 30.7.2004. Nakoľko odporca poistné uhradil len za obdobie od 30.7.2007 do 30.9.2008, pričom následné poistné už neuhradil v stanovenej výške, navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného, a to najneskôr do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného, t. j. do 1.10.2008 s upozornením na následky nezaplatenia poistného. Odporca bol tiež upozornený na skutočnosť, že navrhovateľ má v zmysle § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z. z. právo na poistné za dobu do zániku poistenia a to až do konca poistného obdobia, t. j. do 31.12.2008. Odporca na uvedenú výzvu nereagoval a dlžné poistné nezaplatil. Následne bolo odporcovi doručené oznámenie, že jeho poistenie zaniklo dňa 1.11.2008. Spolu s oznámením bola odporcovi doručená i výzva a upomienka na zaplatenia dlžnej sumy poistného, ktorá predstavuje 73,84 €. Navrhovateľ žiadal aj úrok z omeškania.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená poistná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe predmetnej poistnej zmluvy odporca uhradil poistné riadne a včas len za obdobie od 30.7.2004 do 30.9.2008, kedy následne poistné v predpísanej výške už nezaplatil. Splatnosť dlžného poistného nastala dňom splatnosti štvrtej splátky poistného, t. j. 1.10.2008, pričom poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t. j. 1.11.2008. Nakoľko v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. má navrhovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. od 1.10.2008 do 31.12.2008, súd v zmysle vyššie uvedeného zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 73,84 €, a to i s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 2.10.2008 do zaplatenia, ktorého výška je v súlade so zákonom i vykonávacím predpisom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie svojho práva v plnej výške tak, ako si ich uplatnil, a to v sume 74,12 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume

16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 57,62 € (dva úkony právnej služby á 16,60 € + dva x paušál á 7,41 €, to všetko vrátane 20 % DPH).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon

rozhodnutia.