

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 11.04.2012 takto

### r o z h o d o l :

Obvinení:  
X. Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C. Š., trvale  
bytom Z. H. T., t.č. vo výkone  
trestu odňatia slobody v Ú. H.,  
X. D. C., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale  
bytom Z. H. T., t.č. vo výkone  
trestu odňatia slobody v Ú.N. H.,

s ú v i n n í , ž e

obvinený Z. C.

1. hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna Q. C., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu Komárno spisovej značky 12P 209/2010 - 40 zo dňa 07.12.2010 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Q. E., bytom C., D. XX, okres E. a podľa tohto rozsudku je obvinený povinný prispievať na jeho výživu mesačne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám Q.F. E., vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, napriek tomu, že v období od 12.04.2011 do 31.12.2011 bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Index Nosluš s.r.o., pobočka Komárno, mal príjem, čím za obdobie od 06.01.2011 do 24.02.2011 a od 11.04.2011 do 29.02.2012 vznikol na výživnom dlh v sume 334,90 Eur, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, spisovej značky 2T 197/2008 zo dňa 22.01.2009 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.12.2009,

obvinená D. C.

2. hoci jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna Q. C., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisovej značky 12P 209/2010 - 40 zo dňa 07.12.2010 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Q. E., bytom C., D. XX, okres E. a podľa tohto rozsudku je obvinená povinná prispievať na jeho výživu mesačne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám Q. E., vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, napriek tomu, že

v období od 12.04.2011 do 31.12.2011 bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Index Nosluš s.r.o., pobočka Komárno, mala príjem, čím za obdobie od 06.01.2011 do 04.02.2011 a od 12.04.2011 do 29.02.2012 vznikol na výživnom dlh v sume 309,52 Eur,  
t e d a

obvinený Z. C. v bode 1

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

obvinená D. C. v bode 2

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchali

obvinený Z. C. v bode 1

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

obvinená D. C. v bode 2

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného Z. C. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko súd považuje trest odňatia slobody, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/151/2011 z 22.09.2011, právoplatným dňa 14.03.2012, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvinenej D. C. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko súd považuje trest odňatia slobody, uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/160/2011 z 19.09.2011, právoplatným dňa 08.10.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.