

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623214173  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623214173.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica o výkone rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: C. Č., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: Y. Č., X.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, L. H., zastúpenej JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, dieťa rodičov: matka: C. Y. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. L. H., V. Č. J. XXXX/XX, L. H. C. S.: G. X., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. X. Y. XXX, V. Č. M. N. X, K., H., o návrhu starej matky na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia sa **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, t.j. stará matka mal. C., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2023 domáhala výkonu rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/11/2021-102 zo dňa 19.07.2021 v časti zverenia mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Y. Č., ktorá má právo a povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o mal. C., pričom matka mal. C. jej odmieta odovzdať mal. C. do osobnej starostlivosti a nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.
2. Podaním zo dňa 02.11.2023 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.11.2023 vzala stará matka prostredníctvom svojho zástupcu návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, navrhla súdu konanie zastaviť a o trovách rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov konania.
3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že stará matka ako navrhovateľka vzala svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil(výrok I).
7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.