

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/114/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010486
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311010486.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante samosudkyňou JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2012 takto

rozhodol:

obžalovaný H. Č., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. I., D. R. I., D. XX, O. I., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 05.01.2011,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 17.01.2010 v čase asi o 23.55 hod. v Piešťanoch na ul. C. pred vchodom do bytového domu Č., XXXX/XX na tam odstavenom a riadne uzamknutom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, čiernej farby, evidenčné číslo českej republiky: XZXXXXX, rok výroby 2001, špeciálne vyrobeným kľúčom prekonal zámok ľavých predných dverí, ktorý poškodil, vnikol do vozidla, kde tým, istým predmetom vylomil zámok spínacej skrinky, z ktorej demontoval a zničil anténu cievku imobilizéra, demontoval a poškodil prístrojovú dosku, následne pomocou prineseného elektronického prípravku, ktorý pripojil do servisnej diagnostickej zásuvky vo vozidle, odblokoval riadiacu jednotku motora, kde skrutkovačom pretočil kontakty spínacej skrinky a takto uviedol motor do chodu a s vozidlom prešiel 4 metre dopredu, kde zostal stáť, ktorý bol následne pri úteku z vozidla zadržaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru v Piešťanoch, čím by firme B.. C. A. - A., E. E. E. Č. XXXX, Z. R., Č. A., B.O.: XXX XX XXX spôsobil jeho odcudzením škodu vo výške 6.500,- Eur a poškodením osobného motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 836,23 Eur,

2/ dňa 17.01.2010 o 23.55 hod. bol v Piešťanoch na ulici C. zaistený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany a následne pri jeho bezpečnostnej prehliadke bol zaistený mobilný telefón značky Samsung GF-S 5600, čiernej farby, IMEI 352641/03/260728/0, kde pri zisťovaní výrobného čísla bol sňatý zadný kryt, pod ktorým bola nájdená alobalová skladačka o rozmere 3,4 x 1,0 cm, ktorá obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 35 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcu 25 mg absolútneho metamfetamínu, ktorú možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

3/ od 07.15 hod. dňa 04.01.2011 do presne nezistenej doby, na doposiaľ nezistených miestach bezdôvodne a neoprávnene používal osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, evidenčného čísla R.-XXXAD, VIN : X., farby striebornej svetlej metalízy, rok výroby 2010, v hodnote 12.830,- Eur, ktoré bolo odcudzené v Galante, na ulici Q.. L. z parkoviska vedľa obytného bloku č. XXX/XX a nájdené a zaistené v garáži v Seredi, na ulici N. Č.. XXX/XX a ktorého vlastníkom je spoločnosť Business Lease Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave na Karadžičovej ul. č. 1128/8 a užívateľom je spoločnosť Lyreco CE SE so sídlom v Bratislave, Na pántoch č. 18,

t e d a

v bode 1/

konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

v bode 3/

sa zmocnil cudzieho motorového vozidla v úmysle prechodne ho používať vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona.

v bode 3/

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona.

Za to sa mu

u k l a d á :

Podľa § 216 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2/, § 41 ods. 1/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre jeho výkon sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť sumu 836,23 Eur poškodenému M. A., U.. XX.XX.XXXX, R. D., C. XXXX/XX a sumu 623,90 Eur poškodenej spoločnosti Lyreco CE SE, Na Pántoch 16, Bratislava, IČO: 35958120.

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku sa obžalovaný oslobodzuje spod bodu 1/ obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante č. 1Pv 10/11 pre zločin podielníctva podľa § 213 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť tak,

že

v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci november 2010 zakúpil v meste Prievidza od doposiaľ nezistenej osoby osobné motorové vozidlo značky Audi RS6, čiernej metalízy, ktoré užíval až do dňa 04. 01. 2011, kedy vozidlo bolo pre dôvodné podozrenie z trestnej činnosti zaistené príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Galanta, pričom expertízou na Kriminalisticko expertíznom ústave Policajného zboru v

Bratislave bolo zistené, že výrobné číslo vozidla je v tvare X., ktoré malo pridelené evidenčné čísla Rakúskej republiky: X. XXXXX T., a ktoré bolo odcudzené dňa 13. 04. 2009 v Rakúskej republike doposiaľ nezistenou osobou, pričom hodnota vozidla je podľa odborného vyjadrenia 23 420,- Eur,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov G. T., C. L., G. D., C.U. L., Y. G., B. Č. ako i prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Na H. Č. bola podaná obžaloba okresnou prokurátorkou v Galante č. 1Pv 10/11, za trestnú činnosť, ktorá kvalifikovala jeho konania v bode 1/ ako zločin podielníctva podľa § 213 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3/ písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona a v bode 3/ ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona.

V danej trestnej veci tunajším súdom bol dňa 19.10.2010 vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1/ rozsudku z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona, v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3/ písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona a v bode 3/ z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona. Za to bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a zároveň bolo rozhodnuté aj o náhrade škody. Predmetný rozsudok však bol uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/3/2012 zo dňa 24.01.2012 z dôvodu odvolania okresnej prokurátorky zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Predmetný spis bol vrátený tunajšiemu súdu z odvolacie súdu dňa 08.02.2012, avšak dňa 06.02.2012 napadla na H. Č. ďalšia obžaloba č. 1Pv 12/11 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona vedená na súde pod sp. zn. 2T/27/2012. Obe trestné veci boli uznesením zo dňa 16.02.2012 podľa § 21 ods. 3/ Tr. poriadku spojené na spoločné konanie a prejednanie pod sp. zn. 2T/114/2011.

Obžalovaný H. Č. na hlavnom pojednávaní v zmysle ustanovenia § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe č. 1Pv 10/11 v bode 2, 3/ sa cítil byť vinným a čo sa týka bodu 1/ je nevinný. Zo Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe č. 1Pv 12/11 vo svojom vyhlásení nepopieral. K bodu 1/ vypovedal, že motorové vozidlo zn. Audi RS6 čiernej metalízy ukradol v Seredi, pri železničnej stanici. Vodič z vozidla vystúpil, nechal ho naštartované a otvorené a vošiel do bufetu. On jeho neprítomnosť využil a s vozidlom z miesta ušiel. Vozidlo používal až do 04.01.2011. Žiadne doklady vo vozidle nenašiel, preto nevie, kto bol jeho majiteľom. Evidenčné číslo na vozidle bolo bratislavské. On v Prievidzi žiadne motorové vozidlo nekupoval a v kritickom čase tam ani nebol.

Svedok G. T. uviedol, že pracuje na OR PZ Galanta na úseku MOTO, to znamená, že na krádežiach motorových vozidiel a všetko, čo s vozidlami súvisí. Dňa 04.01.2011 bola nahlásená krádež motorových vozidiel zn. Škoda Fabia a Škoda Octavia Skaut a preto vykonávali operatívnu pátraciu činnosť po poľnej ceste medzi obcou H. G. K. U. G.. Asi v polovici uvedenej cesty zbadali stojace motorové vozidlá a to zn. Audi A6 a Škodu Octaviu Skaut, pričom keď sa k nim služobným vozidlom priblížili, vodič, ktorý sedel vo vozidle Škoda Octavia Skaut, s vozidlom s plnou rýchlosťou sa pohol a z miesta ušiel. Vodič, sediaci vo vozidle zn. Audi, tiež neuposlúchol výzvu „Polícia“ a sa snažil z miesta ujsť, avšak a vozidlom zapadol v oráčine, vyskočil z neho a utekal z miesta preč. Opäť bol vyzvaný na zatavenie, avšak sa zastavil až po treťom varavnom výstrele. Boli mu nasadené putá a bol prevedený na políciu, pričom v osobe vodiča vozidla zn. Audi AR6 išlo o obžalovaného Č.. Tzv. autičkári používajú právo vozidla tejto značky ako „pracovné vozidlá“, teda na krádež iných motorových vozidiel alebo na ich odťah.

Svedok C.U. L. uviedol, že dňa 04.01.2011 s kolegami T. K. H.L. boli velení do operatívno pátracej činnosti po poľnej ceste smere H. G. K. U. G., nakoľko boli hlásené krádeže motorových vozidiel zn.

Škoda Fabia a Škoda Octavia Skaut. Asi v strede tejto cesty videli tam stojace dve motorové vozidlá a keď už boli v ich tesnej blízkosti, zistili, že ide o vozidlo zn. Audi AR6, za volantom ktorého sedel H. Č. a Škodu Octaviu Skaut, avšak vodiča tohto vozidla neidentifikovali, nakoľko ten z miesta s veľkou rýchlosťou ušiel. Aj obžalovaný sa snažil z miesta ujsť, avšak s vozidlom zapadol do oráčiny, potom utekal z miesta, ale vo varovných výstreloch sa zastavil a vzdal sa.

Svedok G. D. uviedol, že dňa 04.01.2011 v ranných hodinách spolu s kolegom stržm. L. išli v meste Š.K. preveriť oznámenie, že na ul. G.. G.. T.Ž. nadržanom videli tmavé vozidlo zn. Audi R6 s bratislavským evidenčným číslom a dve osoby sa pohybovať pri vozidle zn. Škoda Octavia, ktoré malo otvorenú prednú kapotu. Po prehliadke vozidla v priestore motora zistili, že bola vytrhnutá a odcudzená riadiaca jednotka, bol poškodený zámok na dverách vodiča a poškodená spínacia skrinka zapalovania. Výsledok preverenia oznámili na operačné stredisko a následne boli vyslaní na križovatku ciest N. K. G.L. a mali za úlohu zadržať vozidlo zn. Škoda Octavia s bratislavským evidenčným číslom, ktoré bolo odcudzené v Šuranoch. Okolo 08.30 hod. okolo nich prešlo vozidlo zn. Audi R6 čiernej farby, ktoré šoféroval H. Č., ktorého opoznal a za jeho vozidlom v tesnom závесе išlo vozidlo zn. VW Golf striebornej farby. Vozidlá smerovali do obce T. E., kde aj zastavili pred jedným rodinným domom, avšak keď zbadali ich služobné vozidlo, z miesta vyrazili. Smerovali na obec N. E., kam ich prenasledovali, avšak ich nevedeli dobehnúť a zastaviť, nakoľko išli s veľkou rýchlosťou a v obci bola veľká frekvencia chodcov. Na ceste do G. B.ch stratili. Motorové vozidlo zn. VW Golf bolo odcudzené v I. dňa 04.01.2011.

Svedok C. L. uviedol, že s obžalovaným sa pozná a sú priatelia. O tom, že by kupoval vozidlo zn. Audi AR6 nevie. Videl obžalovaného jazdiť na motorových vozidlách Tourane a Opel Tigr.

Svedok Y. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sú kamaráti, ale aké autá používal, nevie. O tom, ako nadobudol vozidlo zn. Audi, nevie. To, že pred vyšetrovateľom vypovedal, že obžalovaný auto zn. Audi si kúpil v Prievidzi, nie je pravdou, uviedol to pod psychickým nátlakom, nakoľko v tom čase bol v Cele policajného zaistenia a policajti z kriminálky mu povedali, že keď bude správne vypovedať, bude pustený.

Svedok B. Č.Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s bratom boli a aj sú v kontakte. Brat bol nezamestnaný, nemal peniaze na to, aby si mohol kúpiť vozidlo zn. Audi. Jazdil na vozidlách Opel Tigr a VW Touran.

Podľa oznámenia OR PZ Galanta Y. G.L. bol po zadržaní dňa 12.02.2011 umiestnený do cely policajného zaistenia a dňa 14.02.2011 o 12,15 hod. prepustený OP Galanta na slobodu.

Na osobnom motorovom vozidle zn. Audi AR6 čiernej metalízy s EČ: R.-XXXSX s VIN: X., podľa Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, bolo uvedené výrobné číslo karosérie (VIN) vyhotovené netovárensky. Pôvodné číslo karosérie je VIN: X. a patrilo vozidlu, ktoré malo pridelené rakúske EČ: X.-XXXXXH a ktoré bolo odcudzené dňa 13.04.2009 v Rakúsku a vozidlo sa nachádzalo v pátraní Interpolu.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný skutky uvedené v bode 1, 2, 3/ rozsudku spáchal tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Obžalovaný nakoľko vo vzťahu k nim vyhlásil, že je vinný z ich spáchania, resp. vyhlásil, že nepopiera ich spáchanie, súd po kladnom vyjadrení prokurátorky, jeho vyhlásenia prijal. Na základe toho jeho konanie v bode / rozsudku kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona. Obžalovaný svojím konaním v bode 2/ sa dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona a v bode 3/ rozsudku prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona. Čo sa týka bodu 1/ obžaloby, žalovaného ako zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané a dokázané, že obžalovaný sa dopustil tohto zločinu. Pri zachovaní totožnosti skutku, uvedeného v obžalobnom návrhu nebolo preukázané, že skutku sa dopustil obžalovaný. Skutočnosť, že obžalovaný i napriek tomu, že vedel o pôvode motorového vozidla zn. Audi AR6 čiernej metalízy, EČ: R.-XXXSX, teda že vozidlo bolo odcudzené v Rakúsku, a si ho odkúpil od doposiaľ neznámej osoby v meste Prievidza v novembri 2010 súd preukázané nemal. Túto skutočnosť obžalovaný od

začiatku trestného stíhania aj popiera a okrem výpovede svedka Y. G., vypočúvaného dňa 05.01.2011 o 15.20 hod. nebol vykonaný žiadny iný dôkaz, ktorý by ho z jeho spáchania usvedčil. Treba uviesť, že obžalovaný v procesnom postavení obvineného bol zadržaný dňa 05.01.2011 o 20.35 hod. a až potom bol v tomto procesnom postavení vypočúvaný. Výpoveď Y. G. ako svedka zo dňa 05.01.2011, preto súd ako dôkaz hodnotiť nemohol a pri ďalších výsluchoch svedok Y. G. už o pôvode motorového vozidla sa konkrétne nevyjadroval. Nakoľko v danom prípade ide o dôkaznú núdzu, súd obžalovaného spod obžaloby okresnej prokurátorky v Galante č. 1Pv 10/11, v bode 1/ pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil s poukazom aj na rozhodnutie odvolacieho súdu.

Pri úvahe o treste súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Za poľahčujúcu okolnosť konštatuje jeho priznanie a oľutovanie svojho konania. Za priťažujúcu okolnosť hodnotil súd jeho doterajšie odsúdenia a preto ich pomer je rovný a preto nedošlo z uvedeného dôvodu ani k zníženiu ani zvýšeniu základnej trestnej sadzby. Uložil mu súd úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom pre výkon takto uloženého trestu je zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu takto uloženým trestom bude splnený i jeho účel.

Zároveň súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodeného M. A. vo výške 836,23 Eur ako aj pre poškodenú spoločnosť M. V. E., U. D.U. XX, R., vo výške 623,90 Eur, v ktorej výške bola poškodeným spôsobená škoda protiprávnym konaním obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.