

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: OT/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010311
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.11.2023 v Námestove takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 14.08.2023 okolo 13.45 h v meste Tvrdošín, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol po ceste č. I/59 z kaviarne pri STK Tvrdošín v smere na kruhový objazd v Tvrdošíne, osobné motorové vozidlo značky Ford F150, čiernej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXXXX, pri železničnej stanici v Tvrdošíne bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Tvrdošín zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný, na výzvu sa podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409741, ktorou mu bola dňa 14.08.2023 o 13.48 h nameraná koncentrácia 1,14 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal

prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

a za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr. zák., peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) eur.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal na obžalovaného dňa 15.08.2023 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Námestovo trestným rozkazom zo dňa 16. augusta 2023 uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Voči predmetnému trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote prokurátor odpor.

Súd následne nariadil hlavné pojednávanie a určil jeho termín na deň 07.11.2023. Na hlavnom pojednávaní sa zúčastnili všetky osoby, ktoré naň boli predvolávané, resp. boli o jeho termíne upovedomené. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal áno. Zároveň bol súdom poučený, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa ods. 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní dňa 07.11.2023 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že poučeniu aj obžalobe úplne porozumel a nežiada k tomu nič bližšie vysvetliť. Uviedol, že chce, aby sa bralo do úvahy aj jeho predchádzajúce správanie, nakoľko sa bez problémov podrobil kontrole, nerobil obštrukcie, neutekal. K svojej osobe sa vyjadril, že pracuje ako živnostník v obore autopriemyslu - čistenie automobilov, náhradné diely, autopožičovňa a tiež pracuje ako dobrovoľný záchranár v Rescue Orava systém ako aj pre Červený kríž, je slobodný, býva v prenájme v Trstenej. Čo sa týka jeho príjmu ten je pohyblivý, nakoľko v čase obdobia Covid - 19 zarábala cca 800,- eur mesačne, teraz to môže byť aj 1.500,- eur mesačne, prípadne aj viac. K jeho mesačným výdavkom uviedol, že platí napoly s ďalším nájomníkom podnájom cca 225,- eur mesačne, vyživovaciu povinnosť a splátky úverov nemá, pričom výdaje v súčasnosti okrem už uvedených sú predovšetkým odvody. Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že čo sa týka drog, tak on sám je antidrogový typ, v živote nemal ani marihuanu, nakoľko mal s drogami kedysi problémy jeho brat, a toto sa stalo pre neho dostatočnou výstrahou. To isté platí aj čo sa týka požívania alkoholu, ten pije len veľmi príležitostne.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že žiada uznať obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložiť trest odňatia slobody v strednom pásme s podmieneným odkladom a s primeranou skúšobnou dobou a primeraným trestom zákazu činnosti.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že by preferoval, keby mu bol ponechaný finančný trest, čo aj zvýšený a v rámci práva posledného slova uviedol, že ho veľmi mrzí, že sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to obžalobou, trestným rozkazom sp. zn. 0T/70/2023 zo dňa 16.08.2023, rozsudkom OS Žilina sp. zn. 36T/75/2020

zo dňa 26.03.2021, evidenčnou kartou vodiča, odpisom z registra trestov, lustráciou z databázy súdov, lustráciou z generálnej prokuratúry a lustráciou centrálnej evidencie priestupkov.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/75/2020 zo dňa 26.03.2021 vyplýva, že obžalovaný bol v tejto veci právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 2 Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. Za uvedené skutky mu bol uložený peňažný trest vo výmere 200,- eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 týždne a zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci.

Z evidenčnej karty vodiča (obžalovaného) a centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil viacerých priestupkov, ktoré súviseli najmä s prekročením najvyššej povolenej rýchlosti, a ktoré boli vyriešené buď napomenutím alebo v blokovom konaní mu boli uložené peňažné sankcie.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát trestne stíhaný, keď bol odsúdený Okresným súdom Žilina, a to rozsudkom zo dňa 26.03.2021 sp. zn. 36T/75/2020, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 200,- eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 týždne a súčasne mu bol uložený trest prepadnutia veci.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav ohľadom obžalovaného A. B. tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Uvedeného konania sa dopustil tým, že viedol osobné motorové vozidlo v stave pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, čo bolo zistené vykonanou dychovou skúškou na prítomnosť alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Usvedčovaný je nielen svojim priznaním sa k spáchaniu skutku, ale aj ostatnými dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Je nepochybné, že vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V priebehu konania neboli zistené také okolnosti, ktoré by spochybňovali zachovanie ovládacích a rozpoznávacích schopností u obžalovaného v čase skutku alebo ovplyvnenie jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania. Konanie obžalovaného malo formu úmyselného konania, konkrétne nepriameho úmyslu, kde teda pri svojom konaní musel byť uzrozumený s tým, že zasahuje do záujmu spoločnosti na ochrane života, zdravia a majetku pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného a v celom rozsahu ho uznal za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým

ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uložil obžalovanému A. B. alternatívny trest k trestu odňatia slobody, a to peňažný trest za splnenia podmienok podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., pretože ho ukladal za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a zistené možnosti obžalovaného mal za to, že účel trestu naplní aj trest nespojený s obmedzením osobnej slobody. Prihliadol pritom na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to: - podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - podľa § 36 písm. n) Tr. zák. - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priťažujúcu okolnosť súd zistil jednu, a to:- podľa § 37 písm. m) Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať. Súd pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu súd dospel k záveru, že vzhľadom ku charakteru spáchanej trestnej činnosti, spôsobu spáchania skutku (obžalovaný po požití alkoholických nápojov šoféroval osobné motorové vozidlo, v čase jeho zastavenia a kontroly príslušníkmi policajného zboru bola obžalovanej zistená hodnota 1,14 mg/l alkoholu v dychu), spôsobenému následku (obžalovaný síce pod vplyvom alkoholických nápojov ovládal osobné motorové vozidlo, čím porušil záujem chránený Tr. zák., ku škode na zdraví, či majetku osôb však nedošlo), prezentovanému motívu konania, vzhľadom na pomer a charakter priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (1:2), formu zavinenia obžalovaného (zavinenie vo forme úmyslu ako najzávažnejšej formy zavinenia), ako i vzhľadom na okolnosti týkajúce sa osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy, priestupkovo bol v zmysle aktuálnych záznamov v evidencii priestupkov riešený prevažne pre priestupky na úseku cestnej premávky, obžalovaný pracuje ako živnostník, pričom z tejto činnosti dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 1.500,- eur a zároveň obžalovaný nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by predstavovali prekážku pre výkon pracovnej činnosti, má súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je nevyhnutný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom ako trestom primeraným a všetky kritéria zohľadňujúcim je podľa názoru súdu, so zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností, ako aj povahu spáchaného prečinu, ktorý je ohrozovacím trestným činom s trestnou sadzbou do 1 roka, za najvhodnejší peňažný trest vo výške približne jeho mesačného príjmu, t.j. vo výmere 1.000,- eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Trestný zákon síce ustanovuje trest odňatia slobody ako základný a preferovaný druh trestu, avšak pre rôzne prípady, kedy by bol tento trest nevhodný a excesívny, umožňuje aj ukladanie alternatívnych trestov. Podmienečný trest odňatia slobody by bol odôvodnený v prípade, že by súd považoval za potrebné motivovať obžalovaného k vedeniu riadneho života a odradiť ho od páchania ďalšej trestnej činnosti. Obžalovaný si je však vedomí svojho pochybenia, úprimne ho oľutoval, vedie riadny život a nie sú u neho obavy z možnej recidívy.

Vzhľadom k tomu, že k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti došlo práve v súvislosti s vedením motorového vozidla (nie tak pri predchádzajúcom odsúdení), súd popri peňažnom treste obžalovanému zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, a to na obdobie 24 mesiacov, ktorú výšku súd považuje vzhľadom k skutočnostiam týkajúcim sa osoby obžalovaného (obžalovaný uviedol, že sa to nikdy nebude opakovať) a k okolnostiam skutku (najmä množstvo zisteného alkoholu dychovou skúškou), za primeranú. Trest zákazu činnosti môže súd uložiť ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Obžalovaný A. B. sa trestného činu dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla. V takom prípade, je potrebné podľa ustálenej súdnej praxe z pohľadu účelu trestu zakázať dotknutej osobe vykonávať takú činnosť, na ktorú treba osobitné povolenie resp. ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Súd napokon dáva do pozornosti, že trest má naplniť účel trestu (generálna a individuálna prevencia), a teda nielen zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om za účelom obmedzenia páchania ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu, ale musí byť aj proporcionálny k závažnosti

trestnej činnosti, ktorej sa páchatel' dopustil. Z uvedených dôvodov samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Námestovo v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.