

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 43T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011629
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123011629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. A. V., na hlavnom pojednávaní dňa 07. novembra 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. V., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Bratislava, Š. XXX/XX,
t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 23.05.2023,

sa uznáva za vinného,

že

obvinený dňa 28.04.2023 v čase medzi 16.24 hod. a 16.31 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal oplotenie rodinného domu na T. Z. XXA v Bratislave vo výške 200 cm a neoprávnene, bez súhlasu vlastníka nehnuteľnosti H. Š. vnikol na pozemok tohto rodinného domu, kde následne odcudzil pánsky bicykel značky Author Ronin anodized, červenej farby v hodnote 700,-eur, ktorý bol uzamknutý zámkom o bezpečnostnú mrežu na okne daného rodinného domu, čím poškodenému H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XX, Bratislava spôsobil škodu krádežou vo výške 700 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 31T/12/2021 zo dňa 09.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2022 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona vo viacčinnom súbahu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

t e d a

-neoprávnene vnikol do obydla iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbahu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenému H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, E. XX vo výške 700,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného H. Š. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. A. V. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka-poškodeného H. Š., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením znaleckého posudku a odborného vyjadrenia, oboznámením listinných dôkazov a obrazového záznamu.

Poškodený H. Š. sa na hlavnom pojednávaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.300,-Eur.

Obžalovaný A. V. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Uviedol, že videl o tvorenú bránu rodinného domu, ktorá bola otvorená posúvacia brána skoro dokorán a uvidel tam bicykel priamo pred dverami. On vstúpil na pozemok, nič nepoškodil, nasadol na bicykel a išiel preč. Bicykel nebol uzamknutý. Bicyklom dohnal brata a potom ho predal. Za peniaze si kúpil jedlo. Spáchanie skutku ľutuje, chcel by uhradiť spôsobenú škodu.

Svedok H. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bicykel mal na dvore zamknutý o mrežu. On v uvedený deň odchádzal z domu autom, s ktorým vyšiel von, veľkú bránu následne zatvoril na petlicu, zámok na ňu nedával, vyšiel cez malú bráničku, ktorú zatvoril. Keď sa vrátil, brána bola otvorená a bicykel bol preč. Uviedol, že bicykel bolo z ulice vidieť. Ak dal na bránu petlicu, táto sa nedala z ulice otvoriť. Nestalo sa mu že by sa veľká brána samovoľne otvorila, ak na ňu dal petlicu. Zámok, ktorým bol bicykel uzamknutý po návrate nenašiel. Malá bránička sa z ulice nedá otvoriť bez kľúča.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede neprítomných svedkov.

M. SB.ák v predsúdnom konaní uviedol, že v okolí Pentagonu stretol C. V. a A. V. ako boli na bicykloch. A. V. bol na bicykli červenej farby. Neskôr mu C. V. povedal, že A. V. ten bicykel ukradol.

C. V. v predsúdnom konaní uviedol, že v inkriminovaný deň stretol obžalovaného, ktorý sa potom vybral po ulici Hradská a videl ako obžalovaný išiel popri rodinnom dome, kde predávajú zmrzlinu, zastavil sa pri susednom dome, ktorý mal tmavšiu bránu asi vo výške 180 cm a cez túto bránu obžalovaný začal nakúkať na pozemok. On potom odišiel na bicykli okolo obžalovaného, ktorý tam stále pozeral cez plot. Po pár minútach ho obžalovaný dobehol a bol na bicykli červenej farby. Obžalovaný mu povedal, že ide bicykel predať. Došlo mu, že ten bicykel musel obžalovaný ukradnúť.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok G.. L. E. a odborné vyjadrenie k hodnote bicykla.

G.. L. E. v posudku na obžalovaného uviedla, že vyšetrovaním obžalovaného u neho bola zistená závislosť od pervitínu stredne ťažkého stupňa s neschopnosťou dobrovoľnej abstinencie. Znalkyňa u neho navrhla pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou.

Podľa odborného vyjadrenia bola hodnota odcudzeného bicykla 700,-Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil fotodokumentáciu, ktorá zachytáva obžalovaného na odcudzenom bicykli, doklady k odcudzenému bicyklu, z ktorých vyplýva, že tento bol zakúpený 10.12.2020 za sumu 35.340,-Čk. Z protokolu o ohliadke miesta činu vyplýva, že dom poškodeného sa nachádza na pozemku, ktorý je oplotený po celom obvode plotom vo výške 2 metre. Z prednej strany je kovová brána výšky 2

metre a šírky cca 3 metre, ktorá je nepoškodená, v čase ohliadky uzamknutá visiacim zámkom. V zadnej časti sa nachádza okno zabezpečené kovovou mrežou, na ktorej bol uzamknutý odcudzený bicykel. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 31T/12/2021, zo dňa 09.03.2022, právoplatným dňa 03.08.2022 bol obžalovaný A. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti osemnásť krát súdne trestaný, sedem krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Z obrazového záznamu vyplýva, že pred vedľajším domom poškodeného v čase spáchania skutku je vidieť obžalovaného. Obrazový záznam nezachytáva priamo dom poškodeného ani priebeh skutku.

Súd v danej veci vykonal kontradiktórne dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného je preukázaná v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný priznal že predmetný bicykel odcudzil a následne tento odpredal. Uviedol však, že na pozemok poškodeného vošiel cez pootvorenú bránu a predmetný bicykel bol na dvore dome neuzamknutý.

Poškodený H. Š. v svojej výpovedi jasne uviedol že pri odchode z domu bol bicykel uzamknutý o mrežu okna vo dvore domu, veľká brána bola zatvorená na petlicu, pričom ako je takto uzavretá brána, nedá sa z vonkajšej strany otvoriť. Malá vchodová bránička bola zatvorená.

Skutočnosť, že obžalovaný bol po skutku videný a odcudzenom bicykli potvrdili svedkovia M. E. a C. V.. Svedok C. V. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný zastavil sa pri susednom dome, ktorý mal tmavšiu bránu asi vo výške 180 cm a cez túto bránu obžalovaný začal nakúkať na pozemok. On potom odišiel na bicykli okolo obžalovaného, ktorý tam stále pozeral cez plot.

Z týchto vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že predmetný bicykel poškodeného odcudzil obžalovaný. Z výpovede poškodeného jednoznačne vyplýva, že brána pre motorové vozidlá bola pri jeho odchode zatvorená a z vnútornej strany zabezpečená petlicou, takže z vonkajšej strany sa nedala otvoriť. Malá bránička bola zatvorená. Plot s bráničkou je vysoký cca 2 metre, teda prekonanie takejto prekážky je potrebné kvalifikovať ako prekonanie prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Z výpovede C. V. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný nakúkal na pozemok kde bol bicykel poškodeného cez plot, nenakúkal tam cez otvorenú bránu. Je teda zrejme, že v tom čase musela byť brána domu poškodeného zatvorená, inak by obžalovaný nemal dôvod nakúkať na pozemok ponad plot.

Poškodený vypovedal v predsúdnom konaní aj na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o dôsledkoch krivej výpovede a po zložení prísahy. Bicykel nemal poistený a súd nezistil žiadny objektívny dôvod, prečo by mal poškodený vo svojej výpovedi klamať.

Obžalovaný má právo brániť sa spôsobom aký uzná za vhodný a nemusí vo svojej výpovedi hovoriť pravdu. Jeho výpoveď v časti prekonania oplotenia domu poškodeného súd vyhodnotil ako účelovú, vykonanú v snahe zmierniť právnu kvalifikáciu jeho konania a tým aj hroziaci trest za uvedený skutok.

Z vykonaného dokazovanie teda celkom jednoznačne vyplýva, že obžalovaný neoprávnene vnikol na pozemok poškodeného tým spôsobom, že prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Plot a brána s výškou 2 metre takou prekážkou bezo sporu je. Obžalovaný po vniknutí na pozemok poškodeného nezisteným spôsobom prekonal uzamknutie bicykla poškodeného a tento odcudzil. Pri odchode z pozemku poškodeného vyháčkoval petlicu na bráne, otvoril si bránu a s bicyklom odišiel. Hodnota odcudzeného bicykla bola preukázaná odborným vyjadrením a oboznámeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 31T/12/2021 bolo preukázané, že obžalovaný prečin krádeže spáchal napriek tomu, že už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Nakoľko súd dospel k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná v zmysle podanej obžaloby, uznal ho súd vinným v zmysle podanej obžaloby v plnom rozsahu.

Súd ukladal obžalovanému trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, pričom táto je pri prečine podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere od jedného roka do päť rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd uznal to, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného trestného činu krádeže doznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Na druhej strane za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd uznal to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Pri prevahe priťažujúcich okolností použil súd sprísňovacie ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od dvoch rokov a štyroch mesiacov do päť rokov.

Súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky nepodmienečne. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest obžalovanému je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju ochrannú aj prevýchovnú funkciu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody. Tento sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom vo výške 1.300,-Eur za odcudzený bicykel. Odborným vyjadrením bola preukázané jeho škoda v čase spáchania skutku na sumu 700,-Eur a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenému v preukázanej výške 700,-Eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.