

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211203763
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211203763.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava, proti odporcovi: L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R. D., t. č. bytom I.. J.. R. XXX, K. D., Č. W., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v konaní, o zaplatenie 826,92 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 826,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 12.05.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 49,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 54,- eur, a to všetko do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 826,92 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 28.11.2008 Zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa dodať odporcovi plyn a záväzok odporcu zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku kúpnej ceny v sume 826,92 eur za dodaný a odobratý plyn bola vystavená faktúra so splatnosťou dňa 11.05.2009, ktorú odporca neuhradil.

V skrátrenom konaní bol dňa 21.10.2011 vydaný platobný rozkaz č. k. 11Ro/132/2011-18, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/4/2012-47 zo dňa 26.01.2012 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa vo veci vyjadril písomne a vo svojom vyjadrení uviedol, že dlh mu vznikol z dôvodu dlhodobej a stále sa zvyšujúcej platobnej neschopnosti pri jeho podnikaní, ktoré bol nútený ukončiť. Situáciu riešil tak, že si našiel prácu v Č. W.. Momentálne pracuje cez personálnu agentúru v automobilovom priemysle a jeho hrubý príjem je 11 300,- Kč mesačne, prípadne je vyšší o nadčasové hodiny. Základné výdaje odporcu sú výživné 180,- eur mesačne a splácanie pôžičky po 70,- eur mesačne. Odporca si stále hľadá možnosti ako zvýšiť svoj príjem a je si vedomý svojich dlžôb, ktoré chce postupne splácať. Nakoľko momentálna finančná situácia odporcovi nedovoľuje dlžnú sumu uhradiť naraz, požiadal o vyhotovenie splátkového kalendára.

Do konania vstúpil podľa § 35 ods. 2 písm. j) Občianskeho súdneho poriadku prokurátor.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa účastníci nedostavili, pričom súhlasili, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a na pojednávaní vypočul prokurátora a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä písomných podaní účastníkov, zmluvy o dodávke plynu a faktúry.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ uzavrel dňa 28.11.2008 s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len "zmluva"), ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodať odporcovi dohodnuté množstvo plynu. Odporca sa zaviazal odoberať plyn so súhlasom dodávateľa podľa dohodnutých podmienok a zaplatiť cenu dodaného plynu. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn a cenu dodaného plynu a s tým spojených služieb za obdobie od 28.11.2008 do 18.04.2009 mu vyúčtoval faktúrou č. 7410947308 zo dňa 24.04.2009, splatnou dňa 11.05.2009. Uvedenou faktúrou bol po odpočítaní preddavkových platieb odporcovi vyúčtovaný nedoplatok vo výške 826,92 eur. Odporca navrhovateľovi uvedenú faktúru nezaplatil.

Prokurátor na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na listinné dôkazy, ako aj písomné vyjadrenie odporcu, v ktorom svoj dlh voči navrhovateľovi uznal, navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým odporcu zaviazže, aby navrhovateľovi zaplatil dlžnú istinu spolu s úrokom z omeškania, súdnymi trovami a trovami právneho zastúpenia, a aby mu táto povinnosť zaplatiť bola uložená na dlhšie časové obdobie vzhľadom na majetkové pomery odporcu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.. Podľa § 3 ods. 1 uvedeného nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke plynu, ktorá sa v tomto prípade spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu medzi dodávateľom a fyzickou osobou ako odberateľom (spotrebiteľom). Zmluva je zmluvou zmiešanou, pretože obsahuje prvky viacerých zmlúv, keď navrhovateľ odporcovi nielen predával a odporca od navrhovateľa kupoval zemný plyn (kúpna zmluva), ale v súvislosti s dodávkami plynu bola spojená aj jeho distribúcia a s tým spojené služby. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ odporcovi dodával plyn, ktorého cenu a cenu s dodávaním spojených služieb (fixné mesačné sadzby) mu vyúčtoval faktúrou v celkovej výške 1 119,02 eur. Od uvedenej sumy navrhovateľ odpočítal preddavkové platby odporcu vo výške 292,10 eur. Nedoplatok odporcu tak je 826,92 eur, ktorý odporca navrhovateľovi v lehote splatnosti a ani doposiaľ nezaplatil. Tým, že uvedený nedoplatok odporca v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania od prvého dňa omeškania odporcu, t. j. od prvého dňa po splatnosti faktúry až do zaplatenia dlžnej sumy, a to vo výške 9,25 % ročne, keď v prvý deň omeškania odporcu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25 %. Súd tak dospel

k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu skutkovo a právne dôvodný a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 826,92 eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ tak mal plný úspech, a preto mu patrí aj náhrada trov konania. Trovy navrhovateľa v predmetnej veci predstavovali zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 49,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 54,- eur. Navrhovateľ si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil vo výške nižšej, než by mu podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") patrili. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 15,- eur za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- odmena 15,- eur za písomné podanie na súd - podanie návrhu vo veci samej,
- odmena 15,- eur za písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 15.03.2012,
- daň z pridanej hodnoty 9,- eur (20 % z vyššie uvedených trov právneho zastúpenia).

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný zaplatiť náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia advokátovi navrhovateľa

Keďže súd nemal dôvod pochybovať o pravdivosti vyjadrenia odporcu ohľadne jeho zárobkových pomeroch, pričom aj zo šetrenia pobytu odporcu bolo zistené, že odporca má ako trvalý pobyt vedené iba Mesto D. R. D. (hlásený pobyt bezdomovca) a zároveň je súdu z jeho činnosti známe, že voči odporcovi bolo uplatnených viacero finančných pohľadávok rôznych subjektov, čím je aj jeho vyjadrenie o viacerých dlhoch pravdivé, určil súd odporcovi dlhšiu lehotu na splnenie, a to lehotu troch mesiacov tak pokiaľ ide o istinu, úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Uvedenú lehotu na plnenie považuje súd za primeranú výške pohľadávky, ako aj dobe omeškania zohľadniac pomery odporcu pri súčasnom zohľadnení príjmu odporcu, ako aj toho, že odporca je už takmer tri roky v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy a doposiaľ nič neuhradil. Z dôvodu dlhšieho omeškania odporcu, keď už počas tohto obdobia mohol pohľadávku navrhovateľa v splátkach uhradiť, ako aj pre absentujúci konkrétny návrh výšky splátok a podrobnejšie podklady (doklady o výdavkoch) súd nepovolil odporcovi uhradiť dlžnú sumu v splátkach v dlhšom časovom období.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa v ňom musí tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.