

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200376
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., žalovaná F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, I., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať byt č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo 10041, postavenom na pozemku parc. reg. „C“, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 657 m², zapísaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, na LV č. XXXX v okrese Prievidza, obec Prievidza, k. ú. I. a odovzdať ho žalobcovi, a to v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.1.2023 domáhal sa proti žalovanej uloženiu povinnosti vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí, vchod č. XX bytového domu súpisné číslo XXXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX, k. ú. I., ulica H. XX/XX, I., 97101, a odovzdať mu ho do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese Prievidza, Obec Prievidza, k. ú. I., zapísané na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 4. poschodí, vchod č. XX bytového domu súpisné číslo XXXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, a ďalej spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 55/2216 na parc. reg. „C“ parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 657 m², ktoré nehnuteľnosti nadobudol dňa 20.12.2022 na základe dobrovoľnej dražby. Dňa 25.1.2023 mu dražobná spoločnosť prostredníctvom svojho zástupcu odovzdala predmet dražby, o čom bola spísaná Zápisnica o odovzdaní predmetu dražby č. DR005/2022. Výzvou zo dňa 3.1.2023 dražobná spoločnosť vyzvala žalovanú na odovzдание predmetu dražby. Žalovaná nehnuteľnosť neodovzdala a ani sa jej odovzdania, tak ako jej to ukladá zákon, nezúčastnila. Ako vydražiteľovi mu nebol umožnený vstup do nehnuteľnosti a reálne ju, hoci je v jeho výlučnom vlastníctve, nemôže užívať. Žalovaná ju užíva neoprávnene, bez právneho titulu. Na jeho telefonické a SMS výzvy nereaguje. Na účet dražobníka zaplatil cenu dosiahnutú vydražením, avšak stav je taký, že nemá finančné prostriedky, ani nehnuteľnosť.

3. Vo vyjadrení zo dňa 14.2.2023 žalovaná uviedla, že uplatnený nárok neuznáva. Podľa výpisu z LV č. XXXX zo dňa 13.2.2023, k. ú. I., je naďalej evidovaná ako vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. V časti C: Ťarchy, je uvedené: záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.8.2010, F. XXXX/

XXXX, F. XXXX/XXXX. Dňa 23.1.2023 podala na Okresný súd Prievidza žalobu o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby, ktoré konanie je vedené pod číslom 19C 2/2023. Je jej výlučným právom bývať v byte, ktorého je vlastníkom. Zálohové platby za byt riadne platí.

4. Vo vyjadrení zo dňa 2.3.2023 žalobca uviedol, že podľa LV č. XXXX zo dňa 2.3.2023 k. ú. I., je evidovaný ako vlastník predmetného bytu. Žalovaná v konaní číslo 19C 2/2023 (vystupujúca ako žalobkyňa) nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie žaloby o neplatnosť dražby. Predmetnú nehnuteľnosť užíva bez právneho dôvodu. Dražobnou spoločnosťou bola upovedomená, že bola vydražená.

5. Vo vyjadrení zo dňa 19.3.2023 žalovaná uviedla, že na LV č. XXXX zo dňa 2.3.2023, k. ú. I., je už ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti zapísaný žalobca, voči ktorému ako nadobúdateľovi zálohu pravdepodobne pôsobí záložné právo, zriadené v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.8.2010, F. XXXX/XXXX, F. XXXX/XXXX a prešla na neho aj povinnosť voči záložnému veriteľovi. Doteraz nebola informovaná, či z výťažku dražby bol uhradený dlžný zostatok hypotekárneho úveru, ktorý jej bol poskytnutý. Nemá vedomosť o tom, či správca konkurznej podstaty sumu zodpovedajúcu nepostihnuteľnej hodnote obydlika poukázal na bankový účet, ktorý mal byť na tento účel zriadený. Ako úpadca by mala mať informácie aj o tom, ako bol rozvrhnutý výťažok z dobrovoľnej dražby. Správca konkurznej podstaty s ňou žiadnou formou nekomunikuje. Žalobcovi nevádi, že nadobudol nehnuteľnosť so záložným právom, zriadeným písomnou zmluvou, a že doteraz nebol z výťažku dobrovoľnej dražby uhradený dlžný zostatok z hypotekárneho úveru, keďže v časti C, LV č. XXXX k. ú. I., je naďalej vyznačená ľarcha.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s LV č. XXXX k. ú. I., s Oznámením o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 22.11.2022, s Notárskou zápisnicou N 638/2022, Nz 54467/2022 zo dňa 20.12.2022, s Výzvou Gavila, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín zo dňa 3.1.2023, so Zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby č. DR005/2022 zo dňa 25.1.2023, s platobnými dokladmi SIPO II., s výpisom z účtu, s výpisom z Obchodného vestníka 154/2021 zo dňa 11.8.2021, s Oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava zo dňa 12.5.2023 a s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.6.2023, so Žiadosťou o prehodnotenie k Úveru na bývanie č. 373988904 zo dňa 16.6.2023, zo Zápisnicou zo dňa 24.7.2023 z konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. k. 19C 2/2023, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 19C 2/2023-125 zo dňa 24.7.2023 a s doložkou právoplatnosti, s Oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 17.8.2023, s Výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti zo dňa 6.9.2023.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa – dlžník F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, I., zast. Centrom právnej pomoci so sídlom Račianska 71, Bratislava, IČO: 30 798 841, Kancelária Centra právnej pomoci so sídlom SNP 613/124, Žiar nad Hronom, o návrhu na vyhlásenie konkurzu, vyhlásil na majetok dlžníka konkurz a za správcu ustanovil JUDr. Petra Piška, so sídlom kancelárie K výstavisku 107/13, Trenčín, vyzval veriteľov dlžníka, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia, začal hlavné insolvenčné konanie (I., II., III., IV., V. výrok).

9. V Oznámení o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 22.11.2022, je okrem iného uvedené: dražobník: Gavila, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 45 517 959, navrhovateľ: JUDr. Peter Piško, správca konkurznej podstaty úpadcu: F. G., nar. XX.X.XXXX, H. XX/XX, I., dátum konania dražby: 20.12.2022, predmet dražby: nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, k. ú. I., Obec Prievidza, okres Prievidza, zapísané na LV č. XXXX, a to byt č. XX, nachádzajúci sa na 4. poschodí, vchod č. XX bytového domu súpisné číslo XXXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape, parc. č. XXXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 55/2216 na parc. reg. „C“ parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 657 m², cena predmetu dražby bola stanovená: znaleckým posudkom č. 85/2022 zo dňa 4.8.2022, vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom, znalec stanovil všeobecnú hodnotu dražby: na sumu 88.800,- eur po zaokrúhlení, najnižšie

podanie: 66.700,- eur, dražobná zábezpeka: 5.000,- eur, vydražiteľ je povinný uhradiť cenu dosiahnutú vydražením najneskôr do 15 dní od skončenia dobrovoľnej dražby, a to bankovým prevodom v prospech účtu dražobníka alebo v hotovosti dražobníkovi, ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo k predmetu dražby momentom udelenia príklepu.

10. Z Notárskej zápisnice N 638/2022, Nz 54467/2022, napísanej dňa 20.12.2022 na Notárskom úrade notára JUDr. Denisy Adamkovičovej vyplýva, že osvedčuje, že dňa 20.12.2022, o 12.30 hod. sa konala dobrovoľná dražba predmetnej nehnuteľnosti, ktorej vydražiteľom je: B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/XX, E., ktorému licitátor vykonal príklep, cena dosiahnutá vydražením: 68.500,- eur, na predmete dražby viaznu nasledujúce ťarchy: záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa § 15 zák. č. 182/1993 Z. z., a v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.8.2010, F. XXXX/XXXX, F. XXXX/XXXX.

11. Výzvou zo dňa 3.1.2023 dražobník Gavila, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 45 517 959, vyzval žalovanú na odovzdanie predmetu dražby vydražiteľovi, a to dňa 25.1.2023, o 14.00 hod. pred predmetom dražby.

12. Zo Zápisnice o odovzdaní predmetu dražby č. DR005/2022 zo dňa 25.1.2023 vyplýva, že žalovaná sa na odovzdanie bytu nedostavila. Zápisnicu podpísal dražobník a žalobca.

13. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 6.11.2023, k. ú. I. vyplýva, že pod poradovým číslom 111 je ako vlastník bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 4. poschodí, vchod č. XX bytového domu súpisné číslo XXXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 55/2216 na parc. reg. „C“ parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 657 m², zapísaný žalobca.

14. Dňa 12.5.2023 Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 žalovanej oznámila, že dňa 20.7.2023 uplynie 3 ročné obdobie fixácie úrokovej sadzby Úveru na bývanie číslo XXXXXXXXXX a s novým obdobím fixácie sa zmení úroková sadzba a výška mesačnej splátky.

15. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 dňa 12.6.2023 oznámila žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015 (v aktuálnom znení) – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Z uvedeného dôvodu, vyhlásila ku dňu 8.6.2023 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy.

16. Podaním zo dňa 16.6.2023 žalovaná žiadala Slovenskú sporiteľňu, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 o prehodnotenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo zmluvy. Uviedla, že v mesiaci auguste 2021 bol na jej majetok vyhlásený konkurz a bola oddlžená. Poskytnutý úver riadne splácala do augusta 2022, kedy správca konkurznej podstaty uzavrel zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby bytu H. XX/XX, I.. Banka si pohľadávku do konkurzu neprihlásila, lebo úver bol riadne splácaný. V opakovanej dražbe dňa 20.12.2022 byt vydražil žalobca. V mesiaci januári 2023 ju banka vyzvala, aby zaplatila omeškané splátky. Banku informovala, že podala žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Byt mala odovzdať dňa 25.1.2023, čo odmietla. V notárskej zápisnici o priebehu opakovanej dražby nie je uvedené, že z jej výťažku bude uhradený aj dlžný zostatok úveru. Podľa usmernenia pracovníka banky mala čakať na vyjadrenie, či teda má zaplatiť omeškané splátky 1.199,- eur. V mesiaci máji 2023 jej bol doručený list o uplynutí 3 ročného obdobia fixácie úrokovej sadzby úveru.

17. V Odpovedi na žiadosť zo dňa 30.6.2023 Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovanej, že dňa 11.8.2021 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Trenčín, ktorým súd vyhlásil konkurz na jej majetok a zároveň ustanovil správcu JUDr. Petra Plška. Správcu opakovane kontaktovala (banka), za účelom preverenia aktuálneho stavu, ako aj realizovaných úkonov. Ako neprihlásený veriteľ zabezpečenej pohľadávky, mu adresovala e-mail, v ktorom poukazovala na nesprávnosť jeho postupu vo vzťahu k speňažovaniu zabezpečenej nehnuteľnosti v jej (Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653) prospech. Správca aj napriek tejto

komunikácii, pokračoval v speňažovaní nehnuteľnosti a dňa 20.12.2022 došlo k jej speňaženiu na dobrovoľnej dražbe. Dostupnými možnými krokmi sa snažila odvrátiť následok konania správcu, ktorý nebol v súlade s ustanoveniami zák. č. 7/2005 Z.z., a ani v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti. Podanie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby, vo vzťahu k pohľadávke nemá žiadne účinky, a ani prípadný pozitívny výsledok sporu. Pohľadávka zo Zmluvy o úvere na bývanie zo dňa 12.8.2010, prestala byť riadne a včas splácanou. Od 27.9.2022 je v omeškani, preto ako banka musela pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a k vymáhaniu pohľadávky. Pohľadávka zo zmluvy o úvere, nebude uspokojovaná na základe rozvrhu výťažku v konkurze, nakoľko ide o pohľadávku nedotknutú konkurzom, ako zabezpečený veriteľ nie je prihlásený do konkurzu.

18. Žalovaná (vystupujúca ako žalobkyňa) v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza, sa podanou žalobou a následne doplnenou domáhala proti žalovaným: 1/ JUDr. Peter Plško, správca konkurznej podstaty, 2/ Gavila, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 45 517 959, určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 20.12.2022. Žalobu odôvodnila tým, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz, za správcu ustanovený JUDr. Peter Plško, ktorý uzavrel zmluvu o vykonaní dražby. So Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 uzavrela ako dlžník zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver, z ktorého financovala kúpu 2-izbového bytu. Banka je neprihláseným veriteľom zabezpečenej pohľadávky. Do mesiaca júla 2022 poskytnutý úver riadne splácala. Prestala ho splácať po tom, ako dražobná spoločnosť pristúpila k vykonaniu dražby. So zamestnankyňou banky bola v neustálom kontakte a finančné prostriedky na úhradu splátok úveru, má odložené. Dňa 25.1.2023 ju dražobník vyzval na odovzdanie predmetu dražby vydražiteľovi. Zálohové platby za byt riadne platí. V katastri nehnuteľností je naďalej zapísaná ako vlastníčka, s vyznačenou plombou. Byt užíva so synom, jeho družkou a ich maloletým dieťaťom. Je pre ňu nepredstaviteľné, aby novému vlastníčkovi (vydražiteľovi) byt odovzdala. Správca konkurznej podstaty jej neposkytol žiadne informácie. Sumu, zodpovedajúcu nepostihnutelnej hodnote obydlia, nerieši.

19. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 19C 2/2023-125 zo dňa 24.7.2023 žalobu zamietol, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne (v konaní č. 7C 3/2023 vystupujúca ako žalovaná) a z dôvodu, že na strane žalovaných nevystupoval vydražiteľ. Na pojednávaní dňa 24.7.2023 správca konkurznej podstaty uviedol, že z výťažku dražby budú najskôr uspokojené jej náklady, potom zabezpečení veritelia a následne nepostihnutelná časť obydlia. Uspokojená bude aj pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako neprihláseného veriteľa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.8.2023.

20. Dňa 17.8.2023 Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 oznámila žalovanej, že začala podľa § 151 I) ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe, za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.8.2010. Záložné právo má zriadené písomnou zmluvou k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve B. C., nar. XX.XX.XXXX, a to k: bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 4. poschodí, vchod J. XX bytového domu súpisné číslo XXXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 55/2216 na parc. reg. „C“ parc. č. 2058 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 657 m².

21. Dňa 6.9.2023 spoločnosť Dražobník, s.r.o., Hviezdoslavova, Košice, IČO: 36 764 281, adresovala žalobcovi výzvu na prístupenie predmetných nehnuteľností dňa 28.9.2023, o 16.00 hod..

22. Z predložených platobných dokladov SIPO a výpisov z účtu vyplýva, že žalobkyňa platí zálohové platby za byt H. XX/XX, I..

23. Na nariadených termínoch pojednávania žalobca zopakoval stanoviská zo svojich písomných podaní. Poukázal na to, že žalovaná podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu sa chcela zbaviť svojich dlhov. V zmysle zák. č. 7/2005 Z.z., jej bol ustanovený správca. Veritelia žalovanej (dlžníka) boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, si napriek výzve neprihlásila svoju pohľadávku. Ak správca konkurznej podstaty speňažoval celý majetok žalovanej, vrátane predmetných nehnuteľností, tak musel mu dať k tomu súhlas konkurzný súd. Ak by žalovaná predmet dražby odovzdala, tak ako jej to ukladá zák. č. 527/2002 Z.z., mohla jej byť postupne vyplácaná suma zodpovedajúca nepostihnutelnej časti obydlia 10.000,- eur. Dňa 20.12.2022

sa konala opakovaná dobrovoľná dražba. Rozhodol sa jej zúčastniť preto, lebo cena predmetu dražby už bola znížená. Nehnutelnosti nadobudol do vlastníctva v dobrej viere. V priebehu sporu dňa 17.10.2023 zaslal žalovanej výzvu, aby sa z bytu H. XX/XX, I., vysťahovala. Navrhol, aby za účelom splnenia tejto povinnosti, jej súd poskytol lehotu jedného mesiaca.

24. Na nariadených termínoch pojednávania žalovaná zopakovala stanoviská zo svojich písomných podaní. Poukázala na to, že bolo jej právom podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Výsledok opakovanej dobrovoľnej dražby nenamieta. Ide jej však o to, či pri nej bolo postupované podľa zákona. V takom prípade, sa z bytu H. XX/XX, I., vysťahuje. Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 nemala dôvod si prihlásiť pohľadávku do konkurzu, pretože ona ako dlžník poskytnutý úver splácala riadne a včas. Banka nie je zabezpečeným veriteľom. Žalobca je v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastník uvedeného bytu, avšak na LV č. XXXX k. ú. I., v časti C: Ťarchy, je naďalej v prospech banky vyznačené záložné právo. Suma zodpovedajúca nepostihnuteľnej hodnote obydliu, jej nebola doteraz vyplatená. Správca konkurznej podstaty s ňou od 23.5.2022 nekomunikuje. Išlo mu len o uvedený byt. Konkurzný súd jej oznámil, že správca urobil chybu, keď neurčil termín obhliadky bytu, a pritom ho zahrnul do konkurznej podstaty, čo ale nemá vplyv na ďalší priebeh konkurzného konania. Následne znalcovi byt sprístupnila, za účelom vykonania obhliadky. Poukázala na listinné dôkazy, ktoré predložila na pojednávani dňa 18.7.2023 a dňa 6.11.2023: list Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 zo dňa 12.5.2023, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.6.2023, Žiadosť o prehodnotenie k Úveru na bývanie č. XXXXXXXXXX – oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 16.6.2023, Odpoveď na žiadosť zo dňa 30.6.2023, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I) ods. 1 Občianskeho zákonníka zo dňa 17.8.2023. Výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti zo dňa 6.9.2023, si prevzala. Z bytu sa odmieta vysťahovať do doby, kým jej správca konkurznej podstaty nevyplatí finančné prostriedky, na ktoré má nárok. Byt H. XX/XX, I. užíva so synom, jeho družkou a ich maloletým dieťaťom, ktoré sa narodilo v novembri 2022. Všetci sú na tejto adrese prihlásení k trvalému pobytu. Do augusta 2022 byt užívala len so synom a od uvedeného mesiaca aj s jeho družkou, a od novembra 2022 aj s ich maloletým dieťaťom. Syn je zamestnaný, partnerka čerpá rodičovskú dovolenku, ani jeden nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Podľa jej názoru, je potrebné riešiť aj otázku náhradného bytu.

25. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením žalobného návrhu a opísaním rozhodujúcich skutočností.

26. Žalobca predmetom konania svojím dispozičným úkonom urobil proti žalovanej nárok o vypratanie a odovzdanie bytu, špecifikovaného v žalobnom návrhu, na tom skutkovom základe, že ho nadobudol do vlastníctva právnou skutočnosťou, a to dražbou, pričom žalovaná ho zadržíava neoprávnene.

27. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

28. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

29. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva.

30. Právo vlastníť majetok vyplýva z ustanovenia čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Ochrana vlastníckeho práva je subjektívnym právom každého vlastníka veci. Vecnoprávnu ochranu vlastníckeho práva sprostredkúva zákon predovšetkým prostredníctvom vlastníckych žalôb, uvedených v § 126 Občianskeho zákonníka.

31. Vindikačnou žalobou sa vlastník domáha vydania veci (hnuteľnej, nehnuteľnej) od osoby, ktorá ju má u seba.

32. Na to, aby sa vlastník úspešne domohol ochrany poskytovanej vindikačnou žalobou, musia byť splnené nasledovné predpoklady: a/ preukázanie vlastníckeho práva k predmetu sporu, b/ preukázanie,

že vec sa nachádza u tretej osoby, ktorá bude v konaní označená ako pasívne legitimovaná, c/ preukázanie, že táto osoba, označená v žalobe, zadržáva vec u seba neoprávnene.

33. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

34. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 527/2002 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk, a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

35. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 527/2002 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie vydražiteľom účastník dražby, ktorému bol udelený príklep.

36. Podľa § 27 ods. 1 veta prvá zák. č. 527/2002 Z.z., ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu, to neplatí, ak je vydražiteľom osoba, ktorá je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora podľa osobitného predpisu, ak v čase príklepu nie je zapísaná v tomto registri.

37. Ustanovenie § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka demonštratívne vymenúva právne skutočnosti, na základe ktorých možno nadobudnúť vlastníctvo k veci.

38. Dražba je derivátnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva jeho prechodom, pretože predpokladom každej dražby je vlastníctvo predmetu dražby osobou, voči ktorej alebo majetku ktorej sa dražba vykonáva.

39. Ak úspešný vydražiteľ zaplatí cenu za vydražený predmet dražby, nadobúda vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby so spätnými účinkami ku dňu udelenia príklepu.

40. Žalobca na opakovanej dobrovoľnej dražbe konanej dňa 20.12.2022 bol úspešným vydražiteľom, ktorý zaplatil cenu za vydražený predmet dražby, preto ku dňu udelenia príklepu nadobudol vlastnícke právo k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 4. poschodí, vchod č. XX bytového domu súpisné číslo XXXXX, postavenom na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve, a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 55/2216 na parc. reg. „C“ parc. č. 2058 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 657 m². Stal sa spôsobilým vlastníkom predmetu dražby.

41. Žalobca je ako vlastník uvedených nehnuteľností zapísaný v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. I., pod poradovým číslom XXX.

42. Vecná legitimácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitimáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, má pasívnu vecnú legitimáciu.

43. Žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom v konaní. Je dobromyseľným vlastníkom, v ktorého faktickej moci sa však byt H. XX/XX, I., nenachádza.

44. Vydražiteľ, ako nový vlastník predmetu dražby, je z titulu nadobudnutia vlastníckeho práva oprávnený predmet dražby držať, užívať, požívať jeho úžitky a nakladať s ním.

45. Žalovaná ako osoba, proti ktorej žaloba smeruje, t. j. ktorú žalobca ako vlastník označil za osobu, ktorá má predmet dražby vo svojej moci neoprávnene, sa bránila, že boli porušené ustanovenia zák. č. 527/2002 Z.z., že bola dotknutá na svojich právach.

46. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá zák. č. 527/2002 Z.z. v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby.

47. Ako to už bolo uvedené, Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 19C 2/2023-125 zo dňa 24.7.2023, žalobu žalovanej (v uvedenom konaní vystupujúca ako žalobkyňa) o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 20.12.2022, zamietol.

48. Z ustanovenia § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z. vyplýva, že neplatnosť dobrovoľnej dražby môže určiť len súd v samostatnom konaní o určenie jej neplatnosti, a preto neplatnosť dražby súd nemôže posudzovať v inom, než v konaní podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z.z., a to ani ako otázku prejudiciálnu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 186/2010, č. k. 2Cdo 66/2008). Iná by bola len situácia, ak by navrhovateľ dražby alebo ten, v koho mene navrhovateľ dražby konal, nebol vlastníkom predmetu dražby. Vtedy, by vydražiteľ nenadobudol vlastnícke právo (prelomenie zásady, v zmysle ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako má sám), čo ale nie je prípad prejednávanej veci.

49. Podľa § 166 zák. č. 7/2005 Z.z., každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

50. Podľa § 167b) ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, správca koná v mene a na účet dlžníka.

51. Podľa § 167h) ods. 1 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z., konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu.

52. Podľa § 167k) ods. 8 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z., zabezpečený veriteľ, ktorý sa neprihlásil, a ktorého zabezpečovacie právo viazne na majetku dlžníka, bez zbytočného odkladu po tom, čo sa s odbornou starostlivosťou mohol dozvedieť o vyhlásení konkurzu, je povinný oznámiť správcovi výšku zabezpečenej pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená zo zaťaženého majetku.

53. Podľa § 167o) ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., obydlie dlžníka môže správca speňažiť iba dražbou za primeraného použitia osobitného predpisu (zák. č. 527/2002 Z.z.).

54. Podľa § 167o) ods. 3 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z., ak sa obydlie dlžníka speňažilo, sumu zodpovedajúcu nepostihnuteľnej hodnote obydlia dlžníka správca poukáže mimo rozvrh na bankový účet, ktorý na tento účel v mene a na účet dlžníka zriadil (ďalej len „osobitný účet dlžníka“), o tom bez zbytočného odkladu správca poučí dlžníka.

55. Podľa § 167o) ods. 5 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z., dlžník nie je oprávnený počas doby podľa odseku 4 (36 mesiacov) disponovať s osobitným účtom dlžníka, je však oprávnený požiadať banku alebo pobočku zahraničnej banky o výber finančných prostriedkov v hotovosti z takéhoto účtu mesačne najviac do sumy, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

56. Podľa § 167u) ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., správca bez zbytočného odkladu po speňažení konkurznej podstaty a ukončení všetkých sporov, ktorými môže byť rozvrh výťažku dotknutý, najskôr však 60 dní od vyhlásenia konkurzu, pripraví rozvrh výťažku. Zámer zostaviť rozvrh správca oznámi v Obchodnom vestníku.

57. Podľa § 1 Nariadenia vlády č. 45/2017 Z.z., nepostihnuteľná hodnota obydlia dlžníka je 10.000,- eur.

58. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 45/2017 Z.z., dlžník je oprávnený požiadať banku o vykonanie platieb mesačne najviac do 250,- eur.

59. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných, a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

60. Zmyslom ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zamedziť výkonu práva, ktorý síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom. V súdnej praxi ide o prípady, keď je výkon práva formálne v súlade so zákonom (právom), ale jeho cieľom je dosiahnutie iného výsledku, než dotknutá právna norma vo všeobecnosti predpokladá. Následkom výkonu práva a povinnosti v rozpore s dobrými mravmi, je neposkytnutie ochrany práva, resp. odopretie autoritatívneho rozhodnutia súdu.

61. Ako to už bolo uvedené, právo vlastníť majetok vyplýva z ustanovenia čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a ochrana vlastníckeho práva je subjektívnym právom každého vlastníka veci. Žalobca sa domáha vecnoprávnej ochrany svojho vlastníckeho práva, aby predmet dražby (vydražený bytový priestor) mohol držať, užívať, požívať jeho úžitky alebo s ním nakladať. Nejedná sa o výkon práva, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi, a ktorého následkom by bolo neposkytnutie ochrany právu žalobcu.

62. Žalovaná ako platobne neschopný dlžník, sa domáhala oddĺženia konkurzom. Konkurzu podliehal majetok, ktorý jej patril ku dňu jeho vyhlásenia, vrátane obydlia. Oprávnenie konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku prešlo na správcu, ktorý koná v jej mene a na jej účet. Obydlie žalovanej mohol správca speňažiť iba na dražbe a podľa § 167o) ods. 3 veta prvá zák. č. 7/2005 Z.z. sumu zodpovedajúcu nepostihnuteľnej hodnote obydlia poukázať mimo rozvrh na bankový účet, zriadený v mene a na účet žalovanej. Nepostihnuteľná hodnota obydlia predstavuje sumu 10.000,- eur, pričom žalovaná ako dlžník je oprávnená požiadať banku o vykonanie platieb mesačne najviac do 250,- eur.

63. Žalovaná sa v konaní bránila aj tým, že z bytu sa nevysťahuje do doby, kým jej správca konkurznej podstaty nevyplatí finančné prostriedky, na ktoré má nárok.

64. Konkurzné konanie nie je skončené. Správca rozvrh výťažku pripraví až po speňažení konkurznej podstaty a ukončení všetkých sporov. To, že sa tak doteraz nestalo, a že žalovaná ani nepožiadala banku o vykonanie platieb (najviac do 250,- eur mesačne), titulom nepostihnuteľnej hodnoty obydlia, nepreukazuje, že má právny dôvod na to, aby byt H. XX/XX, I. zadržovala, a aby súd žalobcovi neposkytol ochranu jeho práva.

65. Podľa § 151h) ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom alebo ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

66. Záložné právo je vecným právom k cudzej veci. Zmena vlastníka veci nemá vplyv na ďalšie trvanie záložného práva. Záložné právo pôsobí voči nadobúdateľovi zálohu. Pri prevode vlastníckeho práva (zmena vlastníka na základe zmluvy) alebo pri prechode vlastníckeho práva (zmena vlastníka na základe inej právnej skutočnosti), zostáva záložné právo zachované.

67. Žalovaná v rámci svojej obrany poukazovala na to, že podľa časti C: Ťarchy LV č. XXXX k. ú. I., na byt č. XX, 4. poschodie, vchod č. XX je na základe uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.8.2010, F. XXXX/XXXX, F. XXXX/XXXX zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ktoré aktuálne pôsobí voči žalobcovi.

68. Záložné právo zriadené v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, na základe uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.8.2010, V 3784/2010, VZ 3221/2010, skutočne pôsobí po prechode vlastníckeho práva voči žalobcovi, čo je zrejmé aj z oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 17.8.2023. Táto skutočnosť, ale nepreukazuje, že žalovaná má právny dôvod na to, aby byt H. XX/XX, I. zadržovala, a aby súd žalobcovi neposkytol ochranu jeho práva.

69. Na pojednávaní dňa 6.11.2023 žalovaná uviedla, že svoju budúcu bytovú otázku si chce riešiť uzavretím zmluvy o nájme bytu.

70. Ako to už bolo uvedené, žalovaná ako platobne neschopný dlžník, sa domáhala oddĺženia konkurzom, ktorému podliehal majetok, ktorý jej patril ku dňu jeho vyhlásenia, vrátane obydlia. Žalobca sa proti nej ako pôvodnému vlastníkovi domáha vypratania bytu H. XX/XX, I., ktorý užíva so synom, jeho partnerkou a s ich maloletým dieťaťom.

71. Pokiaľ sa žalobca domáha vypratania bytu H. XX/XX, I., v ktorom žalovaná býva aj s maloletým vnúčaťom, a žalovaná má možnosť zabezpečiť si bývanie uzavretím zmluvy o nájme bytu (iného bytu), nie je možné považovať výkon práva žalobcu, a to požadovať vypratanie bytu, za rozpor s dobrými mravmi, a pritom za súčasného zistenia, že to bola žalovaná, ako platobne neschopný dlžník, ktorá sa domáhala oddĺženia konkurzom.

72. Žalovaná v konaní nepreukázala skutočnosti, na ktorých existencii sa viaže vznik lepšieho práva k veci (k bytu H. XX/XX, I.), než aké svedčia žalobcovi. Žalobca musel iba preukázať, že nastali skutočnosti, na základe ktorých nadobudol vlastníctvo. V čase vyhlásenia rozsudku, žalovaná naďalej uvedený byt neoprávnene zadržáva (bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi stranami sporu), bráni žalobcovi vo výkone jeho vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

73. To, že žalovaná platí zálohové platby za byt nepreukazuje, že by medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah z nájomnej zmluvy. Žalovaná je pasívne vecne legitimovaným subjektom. Podľa § 167b) ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu síce prešlo na správcu, ktorý ale nie je subjektom, ktorý by byt H. XX/XX, I. po jeho speňažení na dražbe, neoprávnene zadržával. Súd žalobe vyhovel, uložil žalovanej povinnosť uvedený byt vypratať. Pre vindikačnú žalobu vo všeobecnosti platí, že sa ňou vlastník veci domáha od toho, kto ju neoprávnene zadržáva, aby mu ju vydal do jeho faktickej moci. Preto je obvyklou súčasťou žalobného návrhu (petitu) požiadavka nielen na vydanie veci, ale aj požiadavka na jej odovzdanie (porovnaj s. 39 Občiansky zákonník, Veľký Komentár, 2 zväzok, od A. K., EuroKódex, január 2015). S poukazom na vyššie uvedené, súd žalovanej uložil aj povinnosť byt (špecifikovaný vo výroku rozsudku) žalobcovi odovzdať.

74. Žalovaná sa v konaní bránila aj povinnosťou žalobcu zabezpečiť jej bytovú náhradu.

75. Systém bytových náhrad je koncipovaný v ustanovení § 712a Občianskeho zákonníka, pričom tieto sa spájajú s konkrétnym výpovedným dôvodom.

76. Podľa § 712a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa nájomný pomer skončil z dôvodov podľa § 711 ods. 1 písm. a), e) alebo písm. f) alebo z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. b) nájomcovi, ktorý prestal vykonávať prácu, na ktorú je nájom služobného bytu viazaný, z dôvodu na strane zamestnávateľa alebo z dôvodu, za ktorý zamestnávateľ zodpovedá podľa osobitných predpisov, nájomca má právo na náhradný byt, ktorý je veľkosťou obytnej plochy, vybavením, umiestnením a výškou nájomného primeraný bytu, ktorý má vypratať, a to s prihliadnutím na jeho životné a pracovné potreby. Nájomca má tiež právo na úhradu nevyhnutných výdavkov spojených so sťahovaním. V iných prípadoch skončenia vykonávania práce, na ktorú je nájom služobného bytu viazaný, nemá nájomca, ktorému bola daná výpoveď z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. b) právo na bytovú náhradu.

77. Podľa § 712a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c), nájomca nemá právo na bytovú náhradu. Ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c) a ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

78. Podľa § 712a ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, nájomca má právo len na náhradné ubytovanie. V iných prípadoch skončenia nájomného pomeru z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomca nemá právo na bytovú náhradu; ak ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

79. Podľa § 712a ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak sa nájomný pomer skončil z dôvodov uvedených v odseku 3 nájomcovi, ktorý sa stará o maloleté dieťa alebo o bezvládnou osobu, ktorí sú členmi jeho

domácnosti, a ak to pomery prenajímateľa umožňujú, poskytne sa mu namiesto náhradného ubytovania náhradný byt. Náhradný byt môže mať horšiu kvalitu a menšiu obytnú plochu, ako má byt, ktorý má nájomca vypratať. Náhradný byt mu možno poskytnúť aj mimo obce, v ktorej sa nachádza ním vypratávaný byt. Vzdialenosť náhradného bytu musí však umožniť dennú dochádzku do práce.

80. Podľa § 712a ods. 5 Občianskeho zákonníka, ak sa nájomný pomer skončil opätovne z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) nájomcovi, ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, poskytne sa nájomcovi namiesto náhradného bytu alebo náhradného ubytovania iba prístrešie.

81. Podľa § 712a ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. g), nájomca nemá právo na bytovú náhradu.

82. Medzi stranami sporu nevznikol k bytu H. XX/XX, I. nájomný pomer, ktorý je chránený, preto sa ani nemohol skončiť výpoveďou a vypratanie bytu sa neviaže podľa § 712a Občianskeho zákonníka na bytovú náhradu.

83. Z pohľadu aplikácie ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd aj v tejto časti odôvodnenia rozsudku poukazuje na to, že pokiaľ sa žalobca domáha vypratania bytu H. XX/XX, I., v ktorom žalovaná býva aj s maloletým vnúčaťom, a žalovaná má možnosť zabezpečiť si bývanie uzavretím zmluvy o nájme bytu (iného bytu), nie je možné považovať výkon práva žalobcu, a to požadovať vypratanie bytu, za rozpor s dobrými mravmi, a pritom za súčasného zistenia, že to bola žalovaná, ako platobne neschopný dlžník, ktorá sa domáhala oddĺženia konkurzom. Žalovaná, preto nemá nárok na bytovú náhradu. Bolo by to aj v rozpore so všeobecnou požiadavkou spravodlivosti, že teda na jednej strane, konkurzu podlieha majetok, ktorý jej patril ako dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu a na druhej strane, by vypratanie bytu (speňaženého počas konkurzu) malo byť viazané na bytovú náhradu.

84. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

85. Rozsudky, ktoré ukladajú určitú povinnosť sú zásadne vykonateľné, len čo uplynie lehota na plnenie. Lehota na plnenie je stanovená v § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku a zásadne je tri dni. Len v odôvodnených prípadoch môže súd stanoviť podľa okolností prípadu dlhšiu lehotu.

86. Súd stanovil žalovanej na plnenie dlhšiu lehotu, a to 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, počas plynutia ktorej bude mať časový priestor na zabezpečenie si nájomného bytu, a ktorý bude zodpovedať aj potrebám ďalších členov domácnosti, vrátane maloletého dieťaťa.

87. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

88. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

89. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.