

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010071
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Viery Hrdličkovej a Dagmar Karešovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.04.2012 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Bratislava V a obžalovaným Q. W. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obžalovaný

Q. W., narodený XX.XX.XXXX/XXXX v O., trvale bytom B. XXX, okres F., prechodne bez prihlásenia bytom B. XX, O.,

sa uznáva vinným, že

dňa 02.05.2010 v čase o 00:20 hod. bol na Orechovej ulici, ako člen posádky motorového vozidla zn. Fiat Punto Grande, EČV: C., kontrolovaný hliadkou PZ, počas ktorej príslušníkom PZ dobrovoľne vydal z vrečka nohavíc tri plastové vrecká s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, ktorú kúpil od jemu neznámej osoby dňa 01.05.2010 pri DK Zrkadlový háj na Rovniankovej ulici v Bratislave a ktorú má pre vlastnú potrebu, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním obsahu plastových vreciek bolo zistené, že obsahovali konope s hmotnosťou 1941 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,6% hmotnostných a s obsahom 342 mg THC, čo zodpovedá 11-19 obvykle jednorazovým dávkam drogy, kedy rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 576/2009 Z.z.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa podľa § 74 ods. 1 Tr.zák. vykoná ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.por. súčasne sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 164/2010 zo dňa 25.01.2011, právoplatný dňa 10.02.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava V podala na Okresný súd Bratislava V dňa 27.01.2012 obžalobu na obvineného Q. W. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák.

Na hlavnom pojednávaní predsedníčka senátu vyzvala prokurátora a obžalovaného, či nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný sa v zmysle § 255 ods. 3 Tr.por. vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Z tohto dôvodu súd hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil tak prokurátorovi a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne, po pokračovaní v hlavnom pojednávaní, prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že uzavreli dohodu o vine a treste, pričom prokurátor predniesol návrh dohody a obžalovaný s týmto súhlasil s tým, že uznáva vinu zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák. a akceptuje trest odňatia slobody, súhrnný, vo výmere 5 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, za súčasného zrušenia vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 164/2010 zo dňa 25.01.2011, právoplatnému dňa 10.02.2011.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných ustanovení. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr.por.), a preto postupoval primerane podľa § 331, § 333 a § 334 Tr.por.

Obžalovaný Q. W. na otázky taxatívne uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr.por., či

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste, vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpovedal zhodne „áno“.

Súd vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste zo dňa 11.04.2012, po preskúmaní zákonnosti postupu v prípravnom konaní i postupu konania pred prokurátorom v zmysle § 255 ods. 3 Tr.por. a následného konania na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V schválil dohodu o vine a treste v znení, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože ju považuje za primeranú, spravodlivú a uložený trest za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr.por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.