

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4Em/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205122  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205122.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XX A. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, právne zastúpený advokátkou JUDr. Júliou Čechovou, so sídlom Letná 45, Spišská Nová Ves, v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.10.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh otca, oprávneného, ktorým sa domáhal zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia – uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 17P/111/2023 zo dňa 06.10.2023 – odovzdania maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti, ktoré sa nachádza v starostlivosti matky – povinnej napriek vydanému uzneseniu o neodkladnom opatrení.
2. Oprávnený podaný návrh zdôvodnil na tom skutkovom základe, že uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 17P/111/2023 zo dňa 06.10.2023 bol maloletý zverený do starostlivosti otca, ktoré matka nerešpektuje, maloletého odmieta odovzdať otcovi.
3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6Em/1/2023 – 18 zo dňa 26.06.2023 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov.
4. Súčasne tunajší súd vyzval matku maloletého dieťaťa, aby oznámila súdu, či sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu.
5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako ustanovený kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine a na tunajší súd zaslal dňa 20.10.2023 správu, kde uviedol, že došlo k dobrovoľnému odovzdaniu maloletého matkou dňa 18.10.2023. Maloletý sa nachádza v starostlivosti otca už jeden týždeň.
6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
7. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti

pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

8. Po preskúmaní skutkového stavu súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného - otca na výkon rozhodnutia. Oprávnený sa domáhal nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 17P/111/2023-17 zo dňa 06.10.2023, ktorým bol mal. A. dočasne odovzdaný do starostlivosti otca, napriek tomu, že sa fakticky nachádzal v starostlivosti matky, ktorá ho otcovi dobrovoľne odmietla vydať. Nakoľko je však už maloletý medzičasom v súčasnej dobe v starostlivosti otca, teda došlo k dobrovoľnému plneniu povinnou, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, nakoľko došlo k dobrovoľnému plneniu povinnosti z exekučného titulu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.