

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201939
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s. , so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783, práv. zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti odporkyňi: J. Ž., G.. XX.X.XXXX, K. XXX XX O. XXX, o zaplatenie 1.342,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 370,81 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 22.3.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 8.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 1.342,99 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40% ročne zo sumy 1.123eur od 17.11.2010 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.1.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.3.2004. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) úverovej zmluvy vydal navrhovateľ odporkyňi úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, z ktorého odporkyňa vyčerpal prostriedky v sume 4.390,85eur. Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas, dňa 24.11.2010 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a dňa 31.12.2010 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh sa stal splatným v celom rozsahu .Podľa návrhu navrhovateľa odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 4.020eur do odstúpenia od úverovej zmluvy . Na predžalobné výzvy nereagovala. . Podľa navrhovateľa má odporkyňa neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 1.342,99eur , a to 1.123 eur z titulu dlžnej úverovej istiny, 157 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 10,08 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 52,91eur z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov. Okrem tejto sumy žiadal navrhovateľ zaplatenie 23,40% ročné úroky z úverovej istiny zo sumy 1123,eur od 17.11.2010do zaplatenia a 9% úrok z meškania od 1.1.2011do zaplatenia zo sumy 1290,08eur .

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a odporkyňi riadne doručil. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, odporkyňa sa neospravedlnila, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie .

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy, špecifikáciou pohľadávky, všeobecnými podmienkami navrhovateľa ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 12.3.2004 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru za účelom kúpy tovaru - skriňa + posteľ + NS. Predajná cena tovaru bola 24.567,- Sk, počet mesačných splátok bol 24 a výška mesačných splátok 1.247,-Sk, úver bol poskytnutý vo výške 20.567,- Sk. Obsahom časti C) zmluvy je žiadosť odporkyne zaradienie do zoznamu žiadateľov a o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000 Sk a vydanie úverovej karty s tým, že odporkyňa bude splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého aktuálneho úverového rámca. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa. Z čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 24.11.2010 vyplynulo, že dlh odporkyne je podľa navrhovateľa vo výške 1.342,99 eur a pozostáva zo sumy 1.123 eur - dlžnej úverovej istiny, 157eur- dlžné úroky z úveru, 10,08eur- dlžné poistné z úveru,52,91eur dlžné zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov. Okrem tejto sumy žiadal navrhovateľ zaplatenie 23,40% ročné úroky z úverovej istiny zo sumy 1.123 eur od 17.11.2010do zaplatenia a 9% úrok z meškania od 1.1.2011do zaplatenia zo sumy 1290,08eur. Z potvrdenia navrhovateľa o prijatých splátkach zo dňa 23.3.2012 vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 4.020,04eur.

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 6, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V konaní bolo preukázané len to, že navrhovateľ uzavrel dňa 12.3.2004 s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 20.567,- Sk za účelom financovania tovaru- skriňa + posteľ+ NS. V časti C)Žiadosti/ Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola žiadosť spotrebiteľa, aby bol zaradený do zoznamu o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Táto žiadosť tvorí súčasť zmluvy, ktorá je predtlačená a pripravená pre všetkých spotrebiteľov obdobných zmlúv v rovnakej forme. Je napísaná drobným písmom a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť jej obsah v tejto časti. Súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že odporkyňa poskytol aj finančné prostriedky na základe vydannej úverovej karty vo výške 4.390,98eur, a z tvrdenia, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 4.020,04eur. Vrátenia týchto finančných prostriedkov sa mohol navrhovateľ domáhať len z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože súdu nepreukázal, že s odporkyňou uzatvoril aj zmluvu o revolvingovom úvere v písomnej forme, čo výslovne vyžaduje § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. Žiadosť odporkyne o revolvingový úver je jednostranným právnym úkonom a nie zmluvou. Neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, o výške úroku z omeškania, o poistnom, poplatkoch a ani o zmluvnej pokute. Navrhovateľ môže žiadať od odporkyne plnenie len z titulu bezdôvodného obohatenia. Na základe hore uvedeného bolo preukázané, že odporkyňa sa

na úkor navrhovateľa obohatila plnením z neplatného právneho úkonu, keď navrhovateľ odporkyni poskytol finančné prostriedky na základe vydanéj úverovej karty vo výške podľa tvrdenia navrhovateľa 4.390,85eur a odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa a potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 23.3.2012 uhradila navrhovateľovi sumu 4.020,04eur t.j. o 370,81 eur menej ako jej bolo poskytnuté.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 370,81eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia .

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, odporca bol v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinný plniť navrhovateľovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ho navrhovateľ o plnenie požiadal. Odporkyňa sa dostala v zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania so zvyškom dlhu dňa 22.3.2012 , t.j. deň nasledujúci po doručení návrhu navrhovateľa a navrhovateľovi vzniklo právo podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od odporkyne úroky z omeškania.

Súd preto priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania 9% a to od 22.3.2012. až do zaplatenia .

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa mohol domáhať vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov od odporkyne len z titulu vydania bezdôvodného obohatenia , pretože nepreukázal ,že s odporkyňou uzatvoril aj zmluvu o revolvingovom úvere v písomnej forme , čo výslovne vyžaduje §4 ods.1 zák.č. 258/2001 Z.z. , keď medzi účastníkmi nebola dohodnutá výška úveru, výška úroku z úveru , ani ostatné náležitosti , z tohto dôvodu nemá právo navrhovateľ požadovať od odporkyne zmluvný úrok vo výške 23,40% ročne , a to zo sumy 1.123 eur od 17.11.2010 do zaplatenia, 157 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 10,08 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 52,91eur z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov, ako aj istiny požadovanej nad sumu 370,81eur , keďže bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 4.390,85eur a odporkyňa vrátila sumu 4.020,04eur , a taktiež aj nemá nárok na úrok z omeškania 9% do 1.1.2011 do zaplatenia z uvedených súm a skôr ako od 22.3.2012 , preto súd vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá mala vo veci úspech 72%, nepriznal náhradu trov konania , nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- 5 -

5C/75/2012-56

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.