

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111215756
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111215756.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners, s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, W., o zaplatenie istiny 376,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 118,79 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 118,79 € od 5.3.2010 až do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi súd trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.3.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 376,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 5.3.2010 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 3.7.2009 uzavrel s odporcom Zmluvu č. A4434795 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie 10/2009 - 12/2009 porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 18.2.2010 s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Následne na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa Okresný súd v Žiline, uznesením 25C 205/2011-59 zo dňa 11.4.2012 konanie o istinu 257,94€ s prísl. zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 44,79 eur a zmluvnej pokuty 74,- eur.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení, pokusom o pokonávku, s pripojenou doručenkou, s pripojenými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd považuje za jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa

3.7.2009 Zmluvu o pripojení č. A4434795, na základe ktorej bola odporcovi zapožičaná za účelom užívania služieb navrhovateľa mikroprocesorová SIM karta v počte 1 ks.

Z predložených listinných dôkazov (pripojených faktúr) súd zistil, že odporca neuhradil vystavené faktúry riadne a včas, pričom dlžná suma predstavuje 118,79 eur.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: 1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. 2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 588 OZ: Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil cenu služby za obdobie 10/2009 - 12/2009 vo výške 44,49 eura, tým zároveň porušil aj zmluvné povinnosti, má navrhovateľ okrem uhradenia ceny služby nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 74,- eura.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 118,79 eura.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 2 OZ vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy.

Keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, odporca je povinný uhradiť úrok z omeškania.

Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého bola výška úroku z omeškania v čase vzniku omeškania odporcu je stanovená na 9 %.

Z dôvodu, že navrhovateľ v pokuse o pokonávku žiadal uhradiť pohľadávku najneskôr do 4.3.2010, súd navrhovateľovi právo na úrok z omeškania priznal v takejto výške odo dňa 5.3.2010.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2/ OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).