

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010180
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010180.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Precechtela a prísediacich Tibora Vámoša a Ladislava Šedivého, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného E. Č. W. M. U. W. B. D. , nar. XX.XX.XXXX X. K. U., trvale K. U., U. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 28.04.2011 sp. zn. 2T 183/07 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.11.2011 sp.zn. 1To 161/11 , z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený E. Č. si podal dňa 17.02.2012 návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach.

Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.04.2012 trval na prejednaní návrhu o podmienenečné prepustenie, trest ktorý doteraz vykonal, je mu dostatočným ponaučením. Má družku s ktorou má maloletého syna, ktorý potrebuje k svojej výchove aj otca. V prípade podmienenečného prepustenia sa chce zamestnať a žiť tak, aby neprišiel do rozporu so zákonom.

Lehotu k podmienenečnému prepusteniu mal splnenú dňa 02.03.2012.

Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám. Jeho správanie a vystupovanie v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol.

Do ústavu v Želiezovciach bol premiestnený dňa 13.02.2012 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Program zaobchádzania bol menovanému stanovený dňa 29.02.2012. Pri jeho spracovávaní odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré má počas výkonu trestu záujem. Stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti edukácie sa plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú a protialkoholickú osvetu, dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Uvedených aktivít sa zúčastňuje, patrí však k pasívnym účastníkom. Menovaný je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. Doposiaľ nebola

zaznamenaná zmena postoja k páchaniu trestnej činnosti. Možnosti väzenskej knižnice nevyužíva. Odsúdený má súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú diela programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času so zameraním na udržiavanie telesného a duševného zdravia. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje dostatočný záujem. Pravidelne sa zúčastňuje športových voľnočasových aktivít.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Je slobodný - druh s vyživovacou povinnosťou na jedno dieťa. Pravidelný písomný aj telefonický kontakt udržiava s družkou a matkou, ktoré ho aj navštevujú.

Napriek skutočnosti, že pri plnení cieľov programu zaobchádzania neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky, doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v postoji k vlastnej resocializácii. Pred výkonom trestu trvalo zamestnaný nebol. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na kriminálnu minulosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že po oboznámení sa s hodnotením riaditeľa ústavu navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť ako nedôvodný.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.04.2011 sp. zn. 2T 183/2007 vyplýva, že menovaný bol odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone jednej polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené všetky formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený:

a/ splnil len formálnu podmienku (výkon jednej polovice uloženého trestu)

b/ nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok:

- nepreukázal určitý stupeň polepšenia, počas výkonu trestu nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, disciplinárne potrestaný nebol, riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je hodnotený, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie. V oblasti edukácie sa zúčastňuje aktivít, avšak patrí k pasívnym účastníkom. Doposiaľ nebola zaznamenaná zmena postoja k páchaníu trestnej činnosti. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v postoji k vlastnej resocializácii, nevytvoril si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. Aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá, súd je toho názoru, že odsúdený si nevytvoril dostatočné podmienky k podmiennečnému prepusteniu, podmienkam a požiadavkám výkonu trestu sa prispôsobil len formálne.

- prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove, preto má súd za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nezamestnanosť pred nástupom výkonu

trestu tiež poukazuje na vysoké riziko sociálneho zlyhania. Je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere, lebo vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade podmiennečného prepustenia už bude viesť riadny život.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá a stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať

trestnej činnosti, na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas

výkonu trestu odňatia slobody, a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1Pp 5/2012.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.

Sťažnosť má odkladný účinok.