

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202138
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202138.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci oprávnenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, D. E. F., zastúpenej splnomocnencom G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, Nár. trieda 67, Košice, a povinného B. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, D. E. F., právne zastúpeným AK Berčo s.r.o., advokátska kancelária so sídlom J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, za účasti maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.04.2023 bolo na Okresný súd Spišská Nová Ves doručené podanie matky maloletého dieťaťa (ďalej len „matka“ alebo „oprávnená“), z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa oprávnená domáhala a preto ju tunajší súd uznesením č.k. 6Em1/2023 – 6 vyzval na doplnenie jej podania a to tak, aby z návrhu bolo zrejmé čoho sa oprávnená v konaní o výkon rozhodnutia domáha – teda, aby súdu uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít.

2. Oprávnená doručila na tunajší súd dňa 17.05.2023 svoje podanie, v ktorom uviedla, že B. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“ alebo „povinný“) dlhodobo pácha trestnú činnosť a to tak, že marí výkon úradného rozhodnutia, za čo nebol doposiaľ trestne stíhaný a to aj napriek trestným oznámeniam. Tento stav trvá dlhodobo, nakoľko otec v termínoch nariadených rozsudok Okresného súdu Spišská Nová ves č.k. 3P/79/2019, ktorý bol potvrdený krajským súdom v Košiciach č.k. 8CoP/251/2020 zo dňa 30.04.2021, odmieta matke maloleté dieťa odovzdať v stanovených časoch. Matka uviedla, že opakovane chodí na miesto určené rozhodnutím súdu, aby si vyzdvihla maloletého ale otec ho nikdy nepripravil a neodovzdal a k 03.05.2023 to bolo už 328- krát. Matka tvrdí, že súd, orgány činné v trestnom konaní a ďalšie príslušné inštitúcie v Spišskej Novej Vsi dlhodobo nekonajú zákonným spôsobom, nechávajú maloletého trpieť bez styku s matkou, otcovi dovoľujú dieťa duševne týrať, obmedzovať a upierajú jej zákonné právo na styk s dieťaťom a zákonné právo dieťaťa na styk s matkou. Matka preto týmto podaním žiada, aby súd vykonal také opatrenie, ktoré zabráni otcovi pokračovať v uvedenej protizákonnej činnosti a udelil páchatelovi sankciu.

3. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 6Em/1/2023 – 18 zo dňa 26.06.2023 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka a požiadal ho o prešetrenie pomerov na strane mal. dieťaťa a jeho rodičov.

4. Tunajší súd vyzval aj otca maloletého dieťaťa, aby oznámil súdu, či sa podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa tomuto podrobovať nemôže.

5. Otec podal na tunajší súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie, zo dňa 11.08.2023, v ktorom uvádza, že otec v celom rozsahu rešpektuje rozhodnutie o úprave styku matky s maloletým dieťaťom. Maloletý E. matku však odmieta a nie je ochotný sa s ňou stretávať. Dôvodom je podľa otca to, čo matka maloletému v minulosti urobila, keď ho svojvoľne, protiprávne a proti dohode s otcom odňala zo starostlivosti otca a 6 týždňov ho držala mimo dosahu otca. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že nejde o žiaden rozmar, kedy by bránil maloletému E. v styku s matkou alebo matke v styku s maloletým E.. Tvrdenia matky o zlom psychickom stave dieťaťa nie sú pravdivé, nakoľko maloletý, po tom, čo sa dostal k otcovi, vykazoval zlepšenie stavu a dostal sa do fyzickej aj psychickej pohody, ktorú toho času narúša poľa otca práve matka. Podľa otca maloletého ani jedna zo správ od kolízneho opatrovníka nenaznačuje, že by starostlivosť otca o maloletého mala nejaké nedostatky. Otec je toho názoru že matka si zavinila svojím chovaním to, že syn má k nej takýto negatívny vzťah. Maloletý u neho cíti podporu a bezpečie a preto si otec nemôže dovoliť, proti vôli maloletého, odovzdať ho matke, lebo by došlo k narušeniu výborného vzťahu syna a otca a maloletý E., ktorý zo všetkého najviac potrebuje stabilitu a oporu, by mohol stratiť dôveru v to, že otec sa o neho za každých okolností postará. Na záver navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako ustanovený kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine a na tunajší úrad zaslal správu, z ktorej je zrejmé, že otec maloletého je samostatne zárobkovo činnou osobou, majiteľ autoservisu. So synom, manželkou a ich spoločnou maloletou dcérou bývajú v štvorizbovom rodinnom dome. Pri pohovore uviedol: „Naše pomery v rodine sú nezmenené. Situácia ohľadom stretávania matky so synom je taktiež nezmenená. Matka vôbec nekomunikuje. Nereaguje na žiadne sms, ktoré jej posielam. Na konci školského roka 2022/2023 som jej poslal odfotené vysvedčenie E., bez reakcie. Viem, že má prístup na Edupage, je teda informovaná o výsledkoch syna v škole. Chodí pred dom, zazvoní, otvorím dvere, nekomunikuje so mnou. Zakričí len - prišla som si pre syna - a to je všetko. Matka ma vôbec nekontaktuje, aby sa situácia zmenila. Na narodeniny syna matka nereagovala. Nezavolala, nenapísala. Matka vôbec nerefektuje na aktuálnu výšku minimálneho zákonného výživného. Poslal som jej informáciu o zmenenej výške, bez reakcie. E. pôsobí spokojne, darí sa mu. Nastal u neho riadny progres v správaní. Situácia je taká stabilná. E. je v pohode, primerane svojmu veku či v škole alebo doma. Úlohy si robí sám. Vonku chodí sám s kamarátmi. Postoj k matke u neho pretrváva. Vidím, že matku stále odmieta. Raz som bol na dvore, E. o tom nevedel. On sa bicykloval na ulici a prišla matka. Počul som, ako ju odmietol, nechcel sa s ňou vôbec rozprávať“. Úrad telefonicky kontaktoval aj matku, a to za účelom zrealizovania pohovoru, z dôvodu aktualizácie pomerov v rodine. Hneď na úvod matka uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvá v plnom rozsahu, nie je potrebné realizovať žiaden pohovor na tunajšom oddelení, nakoľko nemá voči úradu žiadnu dôveru. V predmetnej právnej Úrad vykonal aj zisťovanie názoru maloletého dieťaťa v neprítomnosti otca, pri ktorom uviedol: „Mám sa dobre. Nemám nič nové. V škole to ide. Je to však ťažké. Máme veľa úloh. Nemám rád matematiku a všetko spojené s matematikou. Mám rád slovenčinu, ale najviac angličtinu. Nechodím na krúžky. Som aj rád, lebo mám aspoň viac času. Keď prídem domov zo školy, tak si najprv robím domáce úlohy. Potom si idem ľahnúť trochu pospať. Potom si zapnem telku a idem troška popozerať. Potom sa mi ozvú kamaráti alebo ja im a sme vonku celý čas. Potom idem domov, je večer a idem spať. Na Drevárskej je môj domov. Býva tam môj tatík a moja mamka. A. s nami nebyva. Ja by som veľmi chcel, aby dostala zákaz chodiť na tú ulicu. Jednoducho vykrikuje. Keď ja som s kamarátom vonku, vždycky ho prehovára. Ja idem rýchlo domov. Zatiaľ si niečo porobím alebo si dám nejaké fajn jedlo. Ona ma prenasleduje donekonečna. Ja jej hovorím Nechoď ku mne. Vždycky je pri priemyselnom parku. Vždycky mi to vadí. Ona telefonuje stále, asi nejakej kamarátke alebo právničke alebo na políciu. Ja ju už vôbec nevolám mamka, je to A.. Ani náhodou nie sme spolu v kontakte. Ja som jej skúsil raz zavolať dávnejšie. Prišiel mi to ako dobrý nápad. Ale ona hneď išla ku nám, zase na našu ulicu vykrikoval. Mne sa to vôbec nepáči. Najlepšie by bolo, keby ma vôbec neoslovovala, ani sa ku mne neozývala a jednoducho, aby si ma nevyšímala“. Na záver Úrad uviedol, že situácia ohľadom styku matky s maloletým synom ostáva naďalej nezmenená. Maloletý zotráva na dôvodoch, ktoré mu prekážajú v stretávaní s matkou a pre ktoré nejaví záujem o styk s matkou.

7. Tunajší súd nariadil na deň 05.10.2023 pojednávanie, na ktorom bola vypočutá oprávnená aj povinný. Z účastníckej výpovede oprávnenej vyplýva, že so synom nie je teraz v kontakte a naposledy ho videla 12.02.2021. Snaží sa so synom stretnúť ale nie jej to zo strany otca a ani sociálnej kurately umožnené. So synom sa snaží kontaktovať aj telefonicky, aj prostredníctvom SMS správ, chodí si pre dieťa a to tak ako je to stanovené rozhodnutím súdu. Pravidelne kontaktuje aj políciu, a to zakaždým, keď sa má stretnúť s maloletým. Keď príde po syna nikdy nekričí ale otec ani syn nevyjdú von a to ani keď sú

doma. Matka tvrdí, že maloletému určite nevadí, že políciu kontaktuje, nakoľko sa rozprávala aj s jeho spolužiakmi o tom, že maloletý chce byť s matkou aj s jej rodinou a to aj napriek tomu, že mu v tom otec bráni. To že maloletý tvrdí, že mu to vadí je podľa matky výmysel kurately. Matka tiež uviedla, že je zdravá a nie je dôvod na súdnoznalecké posudky. Keď bol maloletý v jej starostlivosti bol v dobrom psychickom stave, bol u nej preto, lebo otec ho vyhodil s tým, že sa nemá k nemu vracat'. Dieťa bolo u matky 45 dní. Keď sa stretli s otcom, začal sa maloletému vyhrážať, že ak chce žiť s matkou tak ich vyhodí z bytu. S otcom boli aj na referáte poradenskopsychologických služieb, kde sa mal otec podľa tvrdení matky spávať agresívne a udrieť ju. Matka uviedla, že absolvovala aj mediáciu, kde jej mediátor uviedol, že otec porušuje zákon, a že ona koná správe podľa práva.

8. Na pojednávaní dňa 05.10.2023 bol vypočutý aj povinný, ktorý uviedol, že naposledy sa maloletý stretol s matkou u PhDr. Potengovej na psychologickom vyšetrení. Matka podľa tvrdenia otca, chodí pre maloletého tak ako to stanovuje rozhodnutie súdu. Od roku 2021 chodil s maloletým k bráne ale maloletý povedal, že s matkou ísť nechce a tak počkali na príchod polície. Už asi 6 mesiacov žiadna policajná hliadka nechodí. Maloletý vie, kedy má mať stretnutia s matkou ale odmieta to aj keď je doma. Nechce ísť s matkou a to preto, že bol s matkou tých 45 dní a bojí sa tých situácií, ktoré tam zažíval, aby sa nestali znovu. Maloletý otcovi tvrdí, že matku vidí a stretáva aj v blízkosti ich bydliska, keď nemá určený styk a ponúka mu darčeky, aby s ňou išiel. Otec uviedol, že maloletý sa v škole učí dobre, má samé jednotky okrem matematiky z ktorej dostal trojku. Chodil aj na atletický krúžok na ZŠ na ulici Lipovej, s tým ale prestal, nakoľko matka býva v blízkosti tejto školy a vidí priamo do dvora. Maloletý sa hanbil ako matka po ňom vykrikuje a preto skončil. Otec uviedol, že sa snaží s maloletým komunikovať ohľadom jeho vzťahu k matke ale maloletý je neoblomný.

9. Matka maloletého doručila na tunajší súd svoje podanie, ktorým oznámila súdu, že otec jej neumožnil kontakt so synom. K podaniu priložila aj fotografie SMS komunikácie.

10. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie a to dňa 12.10.2023, na ktorom súd oboznámil rodičov s uskutočneným výsluchom maloletého, ktorý výsluch bol uskutočnený za účelom zistenia jeho názoru.

11. Na predmetnom pojednávaní splnomocnený zástupca matky uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením otca, že tento rešpektuje rozhodnutia súdov, nakoľko dieťa nebolo ani raz odovzdané matke. Splnomocnenec matky uviedol, že otec si neplní ani oznamovaciu povinnosť, pretože matku neinformuje o záležitostiach týkajúcich sa maloletého a taktiež nebol umožnený telefonický kontakt s matkou a starou matkou. Ak by otec maloletého rešpektoval rozhodnutie súdu a umožňoval matke styk ako je to stanovené, tak by podľa splnomocnenca matky nedochádzalo k žiadnym iným konaniam. Podľa splnomocnenca matky nie je potrebné skúmať ani zdravotný stav matky a ani iné okolnosti, je podľa neho potrebné len prinútiť otca rešpektovať rozhodnutie súdu.

12. Právny zástupca povinného v reakcii na prednes splnomocnenca matky uviedlo, že otec pred únosom maloletého dieťaťa matkou umožňoval stretávanie matky a maloletého aj nad rámec stanovených časov, čo matka podľa právneho zástupcu otca zneužila a zdržiavala maloletého vo svojej domácnosti. Matka, podľa právneho zástupcu otca, sama vytvorila túto situáciu a odmieta ju riešiť.

13. Na predmetnom pojednávaní sa vyjadril aj zástupca kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že styk maloletého s matkou prebiehal v zmysle právoplatného rozhodnutia súd a problémy nastali po tom, ako matka maloletého zdržiavala vo svojej domácnosti a bola to práve ona, kto maloletému neumožňoval styk s otcom.

14. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 380 C.m.p., pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

16. Po preskúmaní skutkového stavu, vypočutí účastníkov a maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a súvisiacimi spismi, súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia. Oprávnená sa domáhala nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3P/79/2018-417 zo dňa 06.05.2020, v časti úpravy jej styku s maloletým dieťaťom. Nutno tiež dodať, že na tunajšom súde je vedené konanie vo veci zmeny tohto rozsudku v časti úpravy styku podaný na návrh otca, vedený pod sp.zn. 4P/131/2021, kde je od 20.05.2022 nariadené znalecké dokazovanie, ktorému sa matka sústavne a opakovane odmieta podrobiť, na predvolania súdneho znalca sa nedostavuje. Oprávnená takýto návrh na výkon rozhodnutia podala už aj v minulosti a tento jej bol zamietnutý rozhodnutím Krajského súdu č.k. 8CoP/75/2022 – 228, zo dňa 21.07.2022. Z výpovede maloletého na pojednávaní dňa 12.10.2023 a z pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyplýva, že maloletý oprávnenú už nepovažuje za svoju matku a oslovuje ju A.. Prekáža mu, akým spôsobom si oprávnená vynucuje stretnutie s ním, prekáža mu, že ho prenasleduje a z jeho tvrdení je zrejmé, že sa nechce s matkou kontaktovať. Hanbí sa za ňu ako sa správa na verejnosti. V konaní nebolo preukázané, že by príčinou negatívneho postoja dieťaťa bolo správanie či úmyselné ovplyvňovanie zo strany povinného rodiča, nakoľko aj sám maloletý uviedol, že otec mu v stretávaní s matkou nebráni.

17. Podľa názoru súdu nie je nariadenie výkonu rozhodnutia v záujme maloletého, a to predovšetkým s poukazom na jeho úplné odmietanie matky pre jej správanie a traumatizujúci zážitok zo začiatku roka 2021, kedy maloletého neoprávnene odlúčila od povinného. Tvrdil tiež, že jeho výchovu od narodenia zabezpečoval otec. Nesporne neprospieva obnoveniu vzťahu matky so synom opakované kontaktovanie matky hliadky PZ počas každého určeného styku matky s maloletým, kedy k jeho realizácii nedošlo, pokrikovanie na ulici. Súd má zato, že otec by vedel konštruktívne s matkou komunikovať za účelom obnovenia ich vzájomného vzťahu, nebránil matke v stretávaní so synom, umožňoval jej sa s ním stretávať aj nad rámec. Matka však nerešpektuje žiaden iný názor ako svoj, len ten svoj považuje za správny, odmieta rešpektovať aj odporúčania kolízneho opatrovníka o postupom obnovení ich vzájomného vzťahu. Matka akúkoľvek odbornú pomoc odmieta, odmieta možnosti psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb, vyjadрила odmietavý postoj k znaleckému dokazovaniu. Toto jej správanie rozhodne nebude viesť k obnoveniu ich vzťahu. Nútenie syna ísť k matke proti jeho vôli, kedy matka nie je schopná a ochotná urobiť žiaden ústupok, žiadnu zmenu, vypočúť si rady odborne spôsobilých osôb, rozhodne nemožno považovať za najlepší záujem dieťaťa. Nie pokiaľ matka nezmení svoj prístup. Čo je najlepším záujmom maloletého dieťaťa zákon zhrnul v čl. 5 základných zásad Zákona o rodine. Jednoznačne možno uviesť, že ide o záujem dieťaťa vyrastať v stabilnej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia, lásky, v ktorom jeho výchova smeruje k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravného, duchovného a sociálneho rozvoja. Preto záujem dieťaťa pri rozhodovaní o nariadení výkonu rozhodnutia možno vidieť nielen v ochrane fyzického a psychického zdravia maloletého, ale aj v dôsledku jeho ochrany pred možnou neurotizáciou a chronifikovaním až psychotizáciou dieťaťa z dôvodu styku s druhým rodičom, resp. ako ochrana maloletého dieťaťa pred rodičom, ktorý je preň nevhodným životným príkladom. Súd nespochybňuje ani právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného z rodičov, udržiavať pravidelný osobný kontakt s druhým rodičom, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmom dieťaťa. V rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa nespochybiteľne je, že rodič núti dieťa k styku s druhým rodičom proti jeho vôli. Európsky súd pre ľudské práva vo viacerých rozhodnutiach týkajúcich sa výkonu práv a styku rodiča s maloletým dieťaťom konštatoval, že pokiaľ povinný rodič nemôže plniť povinnosť stanovenú súdom z dôvodu negatívneho postoja maloletého, a v konaní nebolo preukázané, že by príčinou negatívneho postoja dieťaťa bolo správanie či úmyselné ovplyvňovanie zo strany povinného rodiča, je použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne a mohlo by viesť ešte k ďalšiemu zhoršeniu vzťahov medzi maloletým a rodičom.

18. Zo správania maloletého je zrejmé, že ho tohto času nie je možné prostredníctvom adekvátnych výchovných pôsobení presvedčiť, že sa s matkou má stykať, a akékoľvek nátlakové pôsobenie súdu nemá racionálny podklad a zmysel. Povinnosť štátnych orgánov využiť všetky donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená a musí brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Maloletý E. je už vo veku, keď je schopný sám prejaviť svoj názor a rozhodnúť sa či chce s druhým rodičom nejaký čas stráviť, a ak áno v akom rozsahu. Za tejto situácie a za sústavného odmietania oprávnenej synom, nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu súd autoritatívnym spôsobom nariadil stretávať sa s oprávnenou, ktorú úplne zo subjektívnych dôvodov odmieta.

19. Súd zhrnúc uvedené musí konštatovať, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd má za to, že vzťahy medzi rodičmi maloletého E. sú rozvrátené, títo nedokážu medzi sebou komunikovať, čo je zrejme aj z opakovaného kontaktovania polície matkou, a to aj pri situáciách, ktoré by sa dali vyriešiť zmierlivejším spôsobom. Cieľom konania o výkone rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom nie je riešenie ich vzájomných konfliktov, ale zabezpečenie toho, aby rodič, do ktorého osobnej starostlivosti nebolo maloleté dieťa zverené, mal možnosť sa stretávať s maloletým dieťaťom v čase určenom súdnym rozhodnutím. Tu je nutné dodať, že styk upravený rozhodnutím súdu vytvára povinnosť na strane povinného (v tomto prípade otca), aby dieťa pripravil po fyzickej ako aj psychickej stránke na styk s oprávneným (matka). Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu súd uložil vo vykonateľnom rozhodnutí. Nutno taktiež dodať, že síce povinnosťou otca je dieťa pripraviť tak po materiálnej ako aj psychickej stránke, avšak aj matka tu zohráva dôležitú úlohu. Citové väzby maloletému dieťaťu k matke otec nemôže nanútiť, ale matka sama si ich musí vybudovať, a to práve počas realizácie styku. Maloletý E. je už vo veku, kedy vie prejavovať svoje záujmy, resp. odporovať veciam, ktoré sa mu nepáčia. Taktiež treba dodať, že dieťa citlivo vníma správanie toho-ktorého rodiča v prítomnosti toho druhého a preto práve nevhodná komunikácia medzi rodičmi v prítomnosti maloletého dieťaťa môže výrazne ovplyvniť správanie tohto dieťaťa. Matka v tomto smere opakované kontaktovanie polície, alebo pokrikovanie po ulici, tomu výrazne napomáha v neprospech ich vzájomného vzťahu, pričom viní z jej dôsledkov správania otca. V posudzovanom prípade však na podklade vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané tvrdenie matky ako oprávnenej, že otec maloletého dieťaťa ako povinný bráni jeho styku s maloletým dieťaťom vymedzenom súdnym rozhodnutím. Je potrebné taktiež dodať, že súdne rozhodnutie je záväzné pre oboch rodičov a k jeho úprave je možné dospieť buď na základe dohody oboch rodičov alebo opätovným rozhodnutím súdu. Súd zároveň považuje za dôležité zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem mal. detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že aj napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti, rodičovské práva a povinnosti majú obaja, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa a neuprednostňovať tak svoj subjektívny názor. Je nutné taktiež dodať, že v súlade s návrhom a postojom matky dôjde len k neodôvodnenej traumatizácii maloletého dieťaťa, ktoré doplatí na subjektívne vnímaný postoj svojich rodičov presadzujúcich svoj subjektívny záujem s neochotou medzi sebou komunikovať, na čo dopláca výlučne a výlučne dieťa.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.