

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/42/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612204595  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612204595.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa I. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. G. H., Y. XXX/X, občana SR proti odporkyni T. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. W., O. L.. C. XXXX/XX, občanke SR o zrušenie výživného takto

### rozhodol:

z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/125/04-25 dňa 21.07.2004 od 01. apríla 2012.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni z dôvodu, že tá ukončila štúdium, dosiahla plnoletosť a je poberateľkou rodičovského príspevku. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa súhlasila s návrhom. Potvrdila, že dňa XX.XX.XXXX porodila maloletého U. I., ku ktorému otcovstvo doteraz určené nie je.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a vykonal dokazovanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie z návrhu, písomného doplnenia návrhu, výsluchom odporkyne, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/125/2004.

Posledná úprava vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9C/125/2004 a navrhovateľovi bolo určené výživné v sume 1700 Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2004.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, výživou nie je odkázaná na svojich rodičov a preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi.

Podľa § 4 odsek 1 písm. g/ zák. č. 72/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto konanie oslobodené od súdneho poplatku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ hoci bol v konaní úspešný náhradu trov konania neuplatnil. V súlade s citovaným zákonným ustanovením mu náhradu trov konania nepriznal. Neúspešná odporkyňa si svoje trovy hradí sama.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .