

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202652
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323202652.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: A. B. A. C., D., E., súdny exekútor, so sídlom F. C. X, XXX XX D., IČO: 42 048 192, zastúpenému Cívik Legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Seberíniho 6C, 821 03 Bratislava, IČO: 54 256 160, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, 934 01 Levice, IČO: 00 171 590, zastúpenému Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Nám. Hrdinov 7-8, 934 01 Levice, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 8C/46/2023-39 zo dňa 03.08.2023 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému, aby strpel zo strany žalobcu užívanie nehnuteľnosti – nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prízemí administratívnej budovy so súp. č. XXXX o celkovej výmere 271,91 m², vchod č. X, G. H. F. C. I. D., postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade v Leviciach, katastrálny odbor, okres Levice, obec D., kat. úz. D., tak ako sú špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.03.2012, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd tiež uložil žalobcovi povinnosť, aby podal žalobu vo veci samej v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Levice. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s odkazom na čl. 2 ods. 1, § 137, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa neodkladným opatrením domáhal uloženia povinnosti žalovanému z titulu uzatvorenej nájomnej zmluvy nebytových priestorov. Žalobca uzatvoril so žalovaným ako prenajímateľom dňa 28.03.2012 nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov (ďalej len „nájomná zmluva“). Predmetom nájmu podľa nájomnej zmluvy sú nebytové priestory nachádzajúce sa na prízemí administratívnej budovy so súp. č. XXXX o celkovej výmere 271,91 m², vchod č. X, G. H. F. C., D., postavenej na pozemku parcela reg. „C“ č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Levice, odbor katastrálny, okres Levice, obec D., katastrálne územie D., bližšie špecifikovaných v prílohe č. 1 k nájomnej zmluve (ďalej len „predmet nájmu“). Žalobca na základe nájomnej zmluvy užíva predmet nájmu za účelom výkonu exekučnej činnosti a riadne platí nájmné. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to 10 rokov. Po skončení doby nájmu došlo medzi stranami ku konkludentnému obnoveniu nájmu. Dňa 28.04.2023 bola doručená žalobcovi zásielka od Advokátskej kancelárie Mgr. Renáty Mészáros, obsahom ktorej bolo doručenie výpovede z nájmu

nebytových priestorov datovanej dňom 27.04.2023 a výpis uznesenia predstavenstva družstva zo dňa 04.04.2023. Samotná výpoveď sa v zásielke nenachádzala. Vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou zásielky nebola samotná výpoveď a splnomocnenie advokátky na zaslanie výpovede, žalobca považoval takúto výpoveď za absolútne neplatnú a podľa jeho názoru nájomný vzťah trvá naďalej. Žalovaný však prostredníctvom štatutára – predsedu predstavenstva B. J. J. zaslal dňa 21.07.2023 žalobcovi email, týkajúci sa plynutia výpovednej doby. Žalobca mal za to, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť takejto úpravy, pretože do skončenia konania vo veci samej, t. j. o určenie či nájomný vzťah trvá alebo nie, ktorý bude predmetom konania na základe žaloby žalobcu, je potrebné predísť prípadným zásahom zo strany žalovaného do užívacích práv žalobcu.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovi je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením bezodkladnú ochranu spočívajúcu v uložení žalovanému povinnosť znášať – strpieť zo strany žalobcu užívanie nehnuteľností, a to konkrétne nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prízemí administratívnej budovy so súp. č. XXXX o celkovej výmere 271,91 m², vchod č. X, G. H. F. C. I. D. postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade v Leviciach, katastrálny odbor, okres Levice, obec D., kat. územie D., a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ku ktorej podaniu súd žalobcu zaviazal. Takouto bezodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti sporových strán, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, obsahom tejto úpravy súd nebude v konaní vo veci samej viazaný a môže rozhodnúť inak. Súd bol toho názoru, že bezodkladná úprava pomerov strán sporu je dôvodná, pretože žalobca osvedčil súdu, že bez bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu by bolo jeho právo ohrozené. Súd mal za preukázané, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo ohrozené právo pokojného a riadneho užívania prenajatej nehnuteľnosti. V prípade, že by súd nevyhovел návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovanému by nič nebránilo nedodržať zákonný postup daný podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ktorý by svojím spôsobom výrazne sťažil výkon prenesenej štátnej správy v dôsledku znemožnenia riadneho a pokojného užívania predmetnej nehnuteľnosti ako aj s tým spojené pro futuro účinky pre fungovanie celého exekútorského úradu. Tie by mohli negatívne ovplyvniť a sťažiť prístup k výkonu exekútorskej činnosti, ktorá podľa názoru súdu požíva nenahraditeľné postavenie a funkciu v našej spoločnosti. Právne vzťahy medzi žalobcom a žalovaným si preto vyžadujú dočasnú úpravu. Táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi nimi nevytvoril nenávratný stav.

4. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedol, že žalobca prestal riadne uhrádzať nájom. Všetky jeho snahy o doručenie faktúr za nájom, ako aj akýchkoľvek listín, boli neúčinné. V súčasnosti mu žalobca uhrádza svojvoľne stanovenú výšku nájomného a ku dňu 31.07.2023 mu dlhuje titulom riadneho neuhradenia nájomného a služieb poskytovaných s nájomom v celkovej výške sumu 3.795,93 eura. Tvrdenie žalobcu, že výpoveď zmluvy o nájme nebytového priestoru sa v obálke nenachádzala, považoval za nepravdivé. Ako dôkaz priložil čestné prehlásenie zo dňa 10.08.2023, ktorým vedúca sekretariátu predsedu družstva potvrdzuje obsah doporučenej listovej zásielky, pretože ju kompletizovala a kontrolovala jej obsah. On sa snažil o korektné vzťahy so žalobcom, ale práve žalobca je ten, kto s ním odmieta komunikovať. Mal za to, že lehota 3 mesiace je postačujúca doba, aby si žalobca zariadil presťahovanie svojho exekútorského úradu do iných priestorov. Zastal názor, že súd prvej inštancie na základe predložených skutkových tvrdení a dôkazov dospel k nesprávnemu skutkovému stavu a zároveň sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd navyše uložil žalobcovi podať neurčitú žalobu. Mal za to, že bolo neprimeraným spôsobom zasiahnuté do jeho práv ako prenajímateľa, ktorý naďalej musí trpieť žalobcu ako nájomcu, hoci si tento dlhodobu neplní svoje povinnosti plynúce z nájomnej zmluvy.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca poukazujúc na nedostatok plnej moci, ktorá nemôže vyvolať právne účinky, z čoho vyplýva, že podané odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou a je potrebné ho odmietnuť. Odvolaciemu súdu predložil žalobu, ktorou sa domáha určenia, že nájomný vzťah medzi ním a žalovaným založený zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.03.2012 trvá. Žaloba bola podaná dňa 04.09.2023, čím bola splnená povinnosť uložená mu súdom prvej inštancie. Konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8C/53/2023. Zotrval na svojom tvrdení, že mu

výpoveď nebola nikdy doručená, a žalovaný výpoveď nepredložil ani v rámci odvolania. Žalovaný na preukázanie tvrdení, že nepreberá zásielky, nepredložil žiaden dôkaz. Mal za to, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť úpravy, pretože do skončenia konania vo veci samej, t. j. o určenie, či nájomný vzťah trvá alebo nie, je potrebné predísť prípadným zásahom zo strany žalovaného do jeho užívacích práv. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný v odvolaní síce tvrdí, že nájomný vzťah zanikol ku dňu 31.07.2023, súčasne mu však doručil faktúru č. 4230143 zo dňa 14.08.2023 za nájom za obdobie od 01.08.2023 do 31.08.2023.

7. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný zotrvávajúc na tom, že žalobcovi bola riadne doručená výpoveď. Žalobca je dlhodobý neplatič, ku dňu podania tohto vyjadrenia eviduje voči žalobcovi pohľadávku vo výške 4.455,81 eura. Uviedol všetky doporučené listiny, ktoré mu boli vrátené z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote žalobcom.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

15. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie výsluchom strán, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Navrhovateľ musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter

neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

16. Žalobca sa v predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť strpieť užívanie nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prízemí administratívnej budovy so súp. č. XXXX o celkovej výmere 271,91 m², vchod č. X, G. H. F. C. I. D. postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade v Leviciach, katastrálny odbor, okres Levice, obec D., kat. územie D., tak ako sú špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.03.2012, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako prenajímateľom dňa 28.03.2012 nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov. Predmetom nájmu sú vyššie uvedené nebytové priestory, ktoré žalobca užíva za účelom výkonu exekučnej činnosti. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, a to 10 rokov. Po skončení doby nájmu došlo medzi stranami ku konkludentnému obnoveniu nájmu. Dňa 28.04.2023 bola doručená žalobcovi zásielka od Advokátskej kancelárie Mgr. Renáty Mészáros, obsahom ktorej bolo doručenie výpovede z nájmu nebytových priestorov datovanej dňom 27.04.2023 a výpis uznesenia predstavenstva družstva zo dňa 04.04.2023. Samotná výpoveď sa v zásielke nenachádzala. Vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou zásielky nebola samotná výpoveď a splnomocnenie advokátky na zaslanie výpovede, žalobca považoval takúto výpoveď za absolútne neplatnú a podľa jeho názoru nájomný vzťah trvá naďalej.

17. Odvolací súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie ako aj z odvolacích námietok uvedených žalovaným dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. Z obsahu spisu je zrejmé, že v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd prvej inštancie mal preto správne preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a opodstatnenosť neodkladne upraviť pomery. Žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu vyplývajúceho z uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 28.03.2012 a preukázal aj to, že tento právny vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia v súlade s ustanovením § 325 ods. 1 CSP. Právo, resp. nárok žalobcu, ktorého ochrany sa domáha prostredníctvom neodkladného opatrenia, bola osvedčená existenciou nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 28.03.2012, z ktorej vyplýva právo žalobcu užívať nebytové priestory nachádzajúce sa na prízemí administratívnej budovy so súp. č. XXXX o celkovej výmere 271,91 m², vchod č. X, G. H. F. C. I. D. postavenej na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/X, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade v Leviciach, katastrálny odbor, okres Levice, obec D., kat. územie D.. Neodkladná potreba úpravy pomerov vyplynula zo skutočnosti, že medzi žalobcom a žalovaným je sporným, či zo strany žalovaného došlo k platnému vypovedaniu uvedeného nájomného vzťahu. Dňa 28.04.2023 bola žalobcovi doručená zásielka od advokátky Mgr. Renáty Mészáros, ktorej obsahom boli listiny súvisiace s výpoveďou uzatvorenej nájomnej zmluvy, avšak podľa tvrdení žalobcu samotná výpoveď a splnomocnenie advokátky na zaslanie výpovede sa v tejto zásielke nenachádzali. Na základe tejto skutočnosti mal žalobca za to, že žiadna platná výpoveď zo strany žalovaného mu doručená nebola, preto samotný nájomný vzťah trvá i naďalej. Napriek spornosti doručenia výpovede z nájmu žalovaný trval na plynutí výpovednej doby a od žalobcu požadoval po skončení výpovednej doby ku dňu 31.07.2023 vypratanie predmetu nájmu, čo bolo preukázané emailovou komunikáciou od B. J. J., predloženou žalobcom.

18. Z uvedených skutočností mal odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie osvedčenú existenciu možnosti ohrozenia práva žalobcu užívať predmetné nebytové priestory, keď žalovaný trvá na riadnom ukončení nájomného vzťahu výpoveďou a na druhej strane žalobca namieta absolútnu neplatnosť výpovede zo strany žalovaného. Bezodkladnosť úpravy pomerov preto spočíva v konaní žalovaného,

ktorý sa domáha vypratania predmetu nájmu žalobcom, ktorý však považuje výpoveď z nájmu za absolútne neplatnú a trvá na užívaní predmetu nájmu i naďalej. Na základe týchto skutočností odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovi je vhodné poskytnúť dočasnú ochranu jeho užívacieho práva vyplývajúceho z nájmovej zmluvy, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie, či nájomný vzťah trvá alebo nie, ktoré už bolo v čase rozhodovania odvolacieho súdu iniciované zo strany žalobcu na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8C/53/2023. V tomto konaní súd vyrieši otázku platnosti skončenia nájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorá sa odvíja od sporného doručenia výpovede z nájmu žalobcovi. Do právoplatného skončenia tohto konania je však dôvodné predísť prípadným zásahom zo strany žalovaného do užívacích práv žalobcu formou nariadeného neodkladného opatrenia.

19. Námietku žalovaného, že súd prvej inštancie na základe predložených skutkových tvrdení a dôkazov dospel k nesprávnemu zisteniu skutkového stavu a zároveň sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci, považoval odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené za nedôvodnú. Za rovnako nedôvodnú považoval odvolací súd aj námietku žalovaného, že súd uložil žalobcovi povinnosť podať neurčitú žalobu. Žalobca v podanom návrhu sám špecifikoval, akú žalobu vo veci samej týkajúcu sa predmetnej výpovede z nájmu na súd podá, preto nebolo potrebné, aby ju súd bližšie špecifikoval. Ostatné odvolacie námietky žalovaného súvisiace s tým, či sa výpoveď nachádzala v zásielke doručenej žalobcovi dňa 28.04.2023, súvisiace s preberaním zásielok žalobcom, resp. hradenia nájomného žalobcom, budú súdom preskúmané v samotnom konaní vo veci samej, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné sa s nimi v tomto odvolacom konaní bližšie vysporiadať.

20. Záverom odvolací súd dodáva, že nedostatok plnej moci žalovaného bol odstránený v priebehu odvolacieho konania doručením plnej moci udelenej advokátke Mgr. Renáte Mészáros podpísanej predsedom a podpredsedom predstavenstva, preto nebol daný dôvod na odmietnutie odvolania ako odvolania podaného neoprávnenou osobou.

21. Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods.1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).