

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611210027
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611210027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému O. T.F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Q. XXXX/X, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. D., Q. O. E. Q., v konaní o zaplatenie 552,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 552,64 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 05.03.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 33,- Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 20.07.2011 žalobu o zaplatenie 552,64 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/242/2011-27. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 06.03.2012 č.k. 9C/23/2012-48 súd zrušil platobný rozkaz.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.04.2012. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Nedostavila sa opatrovníčka žalovaného, doručenie predvolania má riadne vykázané, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy č. K. zo dňa 11.11.2008, Dodatku k Zmluve č. K. zo dňa 11.11.2008, prehľadu zasielaných faktúr, faktúr, pokusu o pokonávku, Všeobecných podmienok účinných od 01.10.2006, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.11.2008 Zmluvu č. K., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V súlade s uzavretou zmluvou žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W580i za kúpnu cenu 0,03 Eur. V súlade s uzavretou zmluvou zapožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila O. T. využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0915308871. Žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 20.10.2008 do 29.12.2009, čím porušil zmluvné povinnosti,

v zmysle Dodatku k Zmluve č. K. časť „Následky neplnenia si zmluvných povinností“. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.02.2010 oznámil žalobca žalovanému sumu nezaplatených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na zaplatenie v dodatočnej lehote, podľa článku IV. Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. K.. Žalobca na pokus o pokonávku reagoval čiastočným zaplatením pohľadávky za nezaplatené služby - faktúry vo výške 10,- Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že záväzkový právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu vyplýva povinnosť druhej strane z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť. V záväzkovom právnom vzťahu sú práva a povinnosti vo vzájomnej relácii.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca a žalovaný si svoje práva a povinnosti dohodli v Zmluve č. K. zo dňa 11.11.2008. Žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaný počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti využíval telekomunikačné služby, avšak nezaplatil platby riadne a včas. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson W580i za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.10.2008 do 29.12.2009 porušil zmluvné povinnosti dohodnuté v Dodatku k Zmluve č. K. časť „Následky neplnenia si zmluvných povinností“. Povinný je zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu 497,91 Eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému pozostáva z nezaplatených služieb vo výške 54,73 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, teda celkom 552,64 Eur.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc od 01.03.2010 do zaplatenia. V pokuse o pokonávku zo dňa 18.02.2010 žalobca vyzval žalovaného na mimosúdne plnenie najneskôr do 04.03.2010. Pretože žalovaný do tohto dátumu dlh voči žalobcovi nezaplatil, dostal sa počnúc od 05.03.2008 do omeškania.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal trovy vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 33,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.