

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5P/24/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201502  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201502.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. T. D., M.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: V. C., D.. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. B., U. XXXX/ X J. Š. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. U. XXX, maloletý bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého T. T. D., takto

### rozhodol:

I. Súd dáva za otca dieťaťa súhlas matke dieťaťa na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého T. T. D.B., M.. XX.XX.XXXX, na priezvisko C..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého podala na súd návrh na udelenie súhlasu podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého T. T. D..

Na pojednávaní otec uviedol, že s návrhom matky súhlasí, pretože je v záujme dieťaťa. Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na vyjadrenia oboch rodičov sa prikláňa k návrhu.

V zmysle § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5P/24/2012

2.

V zmysle § 41 ods. 3 Zákona o rodine, na zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa staršieho ako 15 rokov, sa vyžaduje jeho súhlas.

V zmysle § 42 Zákona o rodine priezvisko dieťaťa nemožno podľa predchádzajúcich ustanovení zmeniť, len čo dieťa nadobudne plnoletosť.

Na povolenie zmeny mena alebo priezviska je príslušný správny orgán. Pri rozhodovaní o takomto návrhu súd skúma predovšetkým, či udelenie takéhoto súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, napr.

či to bude prospievať jeho zdravému vývoju v novom prostredí, či druhý rodič, ktorý so zmenou súhlasí, si voči dieťaťu plní svoje rodičovské povinnosti.

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku, za prítomnosti všetkých účastníkov konania, títo sa odvolania vzdali, odôvodnenie tohto rozsudku je v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku obmedzené, iba na predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, .
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie.