

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30T/35/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011133  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111011133.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, v trestnej veci obž. H. G., pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2012, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom O.W.J. N., J. I. Č.. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

1. 31.03.2006 podal na Daňovom úrade Rimavská Sobota daňové priznanie typu B k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2005 a následne dňa 03.07.2006 dodatočné daňové priznanie typu B k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2005, v ktorých vykázal fiktívne výdavky k zdaniateľným príjmom na základe príjmového pokladničného dokladu zo dňa 12.12.2005, ktorým spoločnosť Z. a F. spol. s r.o. Košice, Učňovská 10 mala prijať od daňového subjektu H. G., X.. J.D.N. XXXX/X, V. N. sumu vo výške 4.900 000 Sk (162.650,20 €) v hotovosti ako úhradu dodávateľskej faktúry č. XXXXXXXX, ktorá mala byť vystavená spoločnosťou Z. a F. s.r.o. Košice, Učňovská 10 pre odberateľa H. G., X.. J. XXXX/X, V. N.Q.Y., dňa 12.12.2005 za fakturáciu zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných podmienok na základe Zmluvy o dielo zo dňa 28.3.2005, pričom počas daňovej kontroly dane z príjmov fyzických osôb za rok 2005 vykonanej Daňovým úradom Rimavská Sobota u daňového subjektu daňový subjekt predložil správcovi dane dodávateľskú faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 12.12.2005 vystavenú spoločnosťou Z. a F. s.r.o. Košice, Učňovská 10 pre odberateľa H. G., X.. J. XXXX/X, V. N.Q.G., podľa ktorej sa už nejedná o vyfakturovanie zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných podmienok na základe Zmluvy o dielo ale o vyfakturovanie sprostredkovateľskej odmeny na základe Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29.08.2005 vo výške 4.900 000 Sk (162.650,20 €), pričom podľa stanoviska konateľa spoločnosti Z. a F. s.r.o. Košice, Učňovská 10 nedošlo k uzatvoreniu žiadnej Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29.08.2005 s H. G., čím páchatel zahrnutím fiktívnej dodávateľskej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 12.12.2005 s poukazom na fiktívnu Zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 29.08.2005 vo výške 4.900 000 Sk (162.650,20 €) do výdavkovej časti daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2005 skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z príjmov fyzických osôb vo výške nie menej ako 931.000,- Sk (30.903,53,-€) ku škode štátneho rozpočtu SR,

2. 06.06.2007 v sídle spoločnosti B.K. s.r.o. v Rimavskej Sobotě ako konateľ spoločnosti B.K. s.r.o. Rimavská Sobota, Šibeničný Vrch č. 1 uviedol do omylu konateľa spoločnosti GIP, s.r.o. Učňovská 10, Košice - Šaca, U. P. a to tým spôsobom, že prijal od U. P. sumu vo výške 1.260.000,- Sk (41.824,34,-€) ako prvú zvýšenú splátku (časť kúpnej ceny) za osobné motorové vozidlo zn. Audi A8, rok výroby 2007, VIN:WAUZZZ4E26N001526VB, ktoré ako predávajúci dňa 06.06.2007 predal spoločnosti VB Leasing Sk, s.r.o. Bratislava, a ktoré si následne U. P. ako konateľ spoločnosti GIP, s.r.o. od uvedenej leasingovej spoločnosti zobral na leasing na základe leasingovej zmluvy č. X. uzatvorenej dňa 06.06.2007, pričom

obvinený predmet leasingu poškodenému nikdy nedodal a nevrátil mu ani prijatú zvýšenú splátku (časť kúpnej ceny) za predmet leasingu, pričom následne bolo zistené, že uvedené vozidlo ani neexistuje, čím poškodenému spoločnosti GIP, s.r.o., Košice - Šaca v zastúpení U. P., spôsobil splátky (časť kúpnej ceny) za neexistujúce vozidlo škodu vo výške nie menej ako 1.260.000,- Sk (41.824,34,-€),

3. 9.8.2007 v Bratislave ako konateľ spoločnosti B.K. s.r.o., Šibeničný vrch 1, 979 01 Rimavská Sobota, odpredal spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o., Nám. 1. Mája 11, 810 00 Bratislava fiktívne osobné motorové vozidlo zn. AUDI A5 Coupé 3.0 TDi quattro, VIN: WAUZZZ8T78A001472 za sumu 66.012,74 € (1.988.700 Sk) a k tomuto predaju vystavil faktúru č. I. a následne uzatvoril leasingovú zmluvu č. X. so spoločnosťou VB LEASING SK, spol. s r.o., Bratislava, ktorej predmetom bolo uvedené vozidlo zn. AUDI A5 Coupé 3.0 TDi quattro, VIN: WAUZZZ8T78A001472, uhradil prvú zvýšenú a prvú splátku spolu v sume 21.383,43 € (644.197,50 Sk) a zaviazal sa splácať predmet leasingu v zmysle splátkového kalendára mesačne v sume 1.480,03 € (44.587,50 Sk) po dobu 36 mesiacov, pričom už v čase predaja predmetného vozidla spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o. mu bolo známe, že sa jedná o fiktívne osobné motorové vozidlo, ktoré sa nenachádza v systéme evidencie vozidiel, čím takto svojím konaním uviedol do omylu spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r.o., Bratislava a spôsobil jej škodu vo výške nie menej ako 35.397,91 € (1.066.397,70 Sk),

t e d a

v bode 1

v značnom rozsahu skrátil daň,

v bode 2 a 3

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v bode 1

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

v bode 2 a 3

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 276 ods. 3 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 2 a 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť VB Leasing Sk spol. s r.o. so sídlom Košická 46, 821 08 Bratislava, IČO: 31 378 528 so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske právne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na tunajšom súde dňa 7. 7. 2011 obžalobu na obvineného H. G. pre obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pričom vec bola vedená pod sp.zn. 30T/35/2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 4. 1. 2012 spisová značka 3 Ndt 18/2011 rozhodol o odňatí trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod spisovou značkou 3T/202/2011 proti obžalovanému H. G. aj jej prikázaniu na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu, pričom táto trestná vec bola nato tunajšom súde vedená pod spisovou značkou 6T/2/2012. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.1.2012 bolo rozhodnuté o spojení trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/2/2012 ohľadom obvineného H. G. s trestnou vecou 30T/35/2011 a spoločné konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 30T/32/2011.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom po prednesení všetkých bodov obžaloby vypočul obžalovaného.

Obžalovaný H. G. nevyužil svoje právo odoprieť vypovedať a vo vzťahu k skutkom uvedeným v bode 1 2 a 3 využil svoje právo v zmysle § 257 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobil vyhlásenie, že v týchto bodoch obžaloby je vinný. Po splnení ďalších zákonných podmienok súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol, že dokazovanie ohľadne viny obžalovaného sa vo vzťahu k týmto skutkom nevykoná. K tomu bodu obžaloby, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe podanej Krajskou prokuratúrou Trnava, ako obzvlášť závažný zločin vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, sa obžalovaný H. G. cíti byť nevinný. Z dôvodu, že v troch bodoch obžaloby zo štyroch súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a v týchto nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie viny, na urýchlenie konania podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie tú časť obžaloby, ktorá mu kladie za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu vydierania v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 189 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Vina obžalovaného zo spáchania skutkov uvedených v bode 1 2 a 3 tohto rozsudku tak bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, a to na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, ktoré súd prijal.

V ďalšom konaní súd sústredil dokazovanie na skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Obžalovaný, obhajca, ani prokurátora nenavrholi ohľadne týchto skutočností vypočuť žiadnych svedkov. Súd vypočul zástupcov poškodených spoločností - Z. V., a U. P. (GIP, s.r.o.) a S.. O. A., povereného zastupovaním poškodenej spoločnosti VB Leasing Sk, s.r.o. ohľadom náhrady škody, ktorá im bola spôsobená trestnou činnosťou obžalovaného. Zástupcovia spoločnosti GIP, s.r.o. zhodne uviedli, že si voči obžalovanému nárok na náhradu škody neuplatňujú.

Zástupca poškodenej spoločnosti VB Leasing Sk, s.r.o. S.. O. A. uviedol, že vo vzťahu k bodu 2 obžaloby si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 69.788,96 euro podľa záverečného finančného vysporiadania leasingovej zmluvy. Uvedená suma predstavuje nárok leasingovej spoločnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy uzavretej so spoločnosťou GIP s.r.o. Z tejto sumy predstavuje suma 48.546,43 euro nesplatenú časť predmetu leasingu, teda istiny obstarávacej ceny po predčasnom ukončení leasingu, suma 17.250,38 eura predstavuje dlžné leasingov splátky do doby predčasného ukončenia leasingovej zmluvy, suma 1.947,86 eura predstavuje úroky z omeškania jednotlivých leasingových splátok a ušlý zisk vo výške 1.878,32 euro a pokuta za predčasné ukončenie zmluvy 165,97 eura. Posledné tri uvedené položky nepožadujú uhradiť, žiada priznať iba škodu vo výške nesplatenej

istiny a dlžných leasingových splátok. K bodu 3 obžaloby si uplatnil škodu vo výške nesplatenj istiny 25.212,23 eura a dlžných leasingových splátok vo výške 8.229,52 eura.

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to správ štátnych a samosprávnych orgánov o osobe obžalovaného, ako i odpis z jeho registra trestov. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že obžalovaný bol do výkonu väzby vzatý dňa 17.1.2011, pričom po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Dosiaľ nebol disciplinárne potrestaný. Zo správy Mestského úradu Dunajská Streda vyplýva, že obžalovaný nevlastní nehnuteľný majetok v katastrálnom území Dunajská Streda. Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol dosiaľ dvakrát súdne trestaný, prvýkrát v roku 1985 rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní vedenom pod spisovou značkou 2T/168/85 a druhýkrát rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda v roku 1997 v konaní vedenom pod spisovou značkou 2T/25/97. V oboch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal všetky 3 skutky uvedené v obžalobe a tieto naplňajú všetky zákonné znaky zločinov tak, ako boli uvedené v obžalobe. Pri úvahe nad druhom trestu, jeho výškou a spôsobom výkonu súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona a §§ 38 a 41 Trestného zákona. Obžalovaný sa dopustil spáchania dvoch zločinov a to zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmeno a) Trestného zákona. Za spáchanie oboch zločinov súd obžalovanému ukladal úhrny trest v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je takým trestným činom a zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, pri ktorom zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 4 až 10 rokov. Trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení tohto paragrafu súd upravil najprv podľa ustanovení § 38 Trestného zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil obžalovanému to, že sa k spáchaniu trestných činov a priznal a tieto úprimne oľutoval. Ako priťažujúcu okolnosť mu zohľadnil, že spáchal viacero trestných činov. Pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd neupravil trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 3 alebo ods. 4 Trestného zákona. Nakoľko sa však obžalovaný dopustil spáchania dvoch trestných činov, s ktorých oba sú zločini a tieto spáchal dvomi skutkami, v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona upravil trestnú sadzbu uvedenú v paragrafe 276 ods. 3 Trestného zákona tak, že zvýšil jej hornú hranicu o jednu tretinu a uložil obžalovanému trest nad jednu polovicu takto upravenej trestnej sadzby. Trestná sadzba upravená v zmysle takzvanej asperačnej zásady umožňuje uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 8 rokov 8 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiace. Na naplnenie účelom trestu, sledovaných ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona súd považoval za dostatočné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 8 rokov a 9 mesiacov. Uložený trest, najmä z hľadiska jeho výmery poskytuje dostatočnú možnosť na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, dostatočným spôsobom mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň splní i funkciu takzvanej generálnej prevencie. Na výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a súd nezistil iné okolnosti, pre ktoré by mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s iným stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, súd rozhodoval iba o nároku spoločnosti VB Leasing Sk, spol. s r. o., ktorá si tento v na hlavnom pojednávaní, ako i v prípravnom konaní riadne uplatnila. Súd poškodenú spoločnosť v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s jej nárokov na náhradu škody na občianskoprávne konanie, pretože dokazovanie v otázke výšky náhrady škody, ktorá mala byť poškodenej spoločnosti trestnou činnosťou obžalovaného spôsobená, by výrazne presahovalo potreby trestného konania. Podrobené právne posúdenie v jednotlivých zložiek, z ktorých sa celkový nárok na náhradu škody skladá je potrebné vykonať v občianskoprávnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.