

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122402658
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122402658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX/X, D., 2/ C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. X, G., o zaplatenie 390,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalovaní 1/ a 2/ **n e m a j ú** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30. 08. 2022 domáhal voči žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 390 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 20. 08. 2019 do zaplatenia titulom dlžného nájomného a zálohových platieb na plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac september 2019 a náhrady trov konania.

2. Tvrdil, že pôvodný veriteľ (Eurocentrum Reality, s.r.o.) uzavrel so žalovanými 1/, 2/ dňa 18. 08. 2019 zmluvu o krátkodobom nájme bytu, podľa ktorej si žalovaní 1/, 2/ prenajali byt v D. H. I. 29. augusta vo výlučnom vlastníctve prenajímateľa. Zmluva sa uzavrela na dobu určitú od 01. 09. 2019 do 31. 08. 2020. Zmluvné strany sa dohodli na nájomnom vo výške 250,- Eur mesačne (čl. V bod 5.1) a zálohových platbách vo výške 140,- Eur mesačne (čl. V bod 5.2), spolu 390,- Eur mesačne. Podľa čl. V bod 5.6 zmluvy nájomné a zálohové platby na plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac september 2019 vo výške 390,- Eur zaplatí nájomca prenajímateľovi v hotovosti dňa 19.08.2019 pri podpise zmluvy. Žalovaní nájomné vo výške 390,- Eur za mesiac september 2019 neuhradili, preto pôvodný veriteľ postúpil túto pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.08.2019 na nového veriteľa - J. G., ktorá následne túto pohľadávku postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 08. 2019 na nového veriteľa – žalobcu. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z istiny podľa § 517 ods. 2 OZ od 20. 09. 2019 do zaplatenia.

3. V súlade s § 138 CSP v spojení s § 54a OZ súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby vzhľadom na premlčanie uplatneného práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca na výzvu nereagoval, na pojednávanie sa nedostavil.

4. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

5. Súd pojednával dňa 07. 11. 2023 v neprítomnosti sporových strán v súlade s § 180 CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluvou o krátkodobom nájme bytu zo dňa 18. 08. 2019 a protokolom o odovzdaní bytu a hnutelných vecí, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa

19. 08. 2019 (postupca Eurocentrum Cafe, s.r.o., postupník J. G.), zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 03. 2023 (postupca J. K., postupník Práva veriteľov), sobášnym listom, stanovami občianskeho združenia Práva veriteľov, výpisom z obchodného registra na spoločnosť Eurocentrum Cafe, s.r.o., pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o krátkodobom nájme bytu (ďalej „zmluva“) vyplýva, že bola uzatvorená dňa 18. 08. 2019 medzi spoločnosťou Eurocentrum Cafe, s.r.o., IČO: 46 187 812 ako prenajímateľom a žalovanými 1/, 2/ ako nájomcom na dobu určitú od 01. 09. 2019 do 31. 08. 2020. Predmetom zmluvy bol nájom bytu č. 1 na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod č. XX na ulici XX. F., zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. D. vo výlučnom vlastníctve prenajímateľa na účely bývania. Zmluvu v mene spoločnosti podpísal L. M. K., splnomocnenec. Plná moc absentuje.

7. Podľa čl. V bod 5.6 zmluvy o krátkodobom nájme nájomné a zálohové platby na plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiace september 2019 vo výške 390 Eur zaplatí nájomca prenajímateľovi v hotovosti dňa 19. augusta 2019 pri podpise zmluvy o krátkodobom nájme bytu. Nájomné a zálohové platby na plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac október 2019 a ďalšie mesiace vo výške 390,- Eur mesačne nájomca zaplatí prenajímateľovi na jeho bankový účet vždy najneskôr 15. deň mesiac vopred príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom september 2019, pričom platba sa považuje za zaplatenú dňom pripísania na bankový účet prenajímateľa.

8. Podľa nesporných tvrdení žalobcu, žalovaní 1/, 2/ neuhradili nájomné a zálohové platby za september 2019 vo výške 390,- Eur splatné dňa 19. 08. 2019.

9. Z protokolu o odovzdaní bytu zo dňa 01. 09. 2019 vyplýva, že prenajímateľ v zastúpení L. M. K., odovzdal žalovaným 1/, 2/ do užívania byt dňa 01. 09. 2019.

10. Dňa 19. 08. 2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom Eurocentrum Cafe, s.r.o. a postupníkom – J. G., nar. XX. XX. XXXX, C. XX/X, D., ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávky vo výške 390,- Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 18. 08. 2019 (ďalej žalovaná pohľadávka) postupcom postupníkovi za odplatu 390,- Eur (čl. 2, bod 2.1 zmluvy). Zmluvu za postupcu podpísal L. M. K., splnomocnenec. Dohodnutú odplatu postupník uhradil podľa potvrdenia z N. G. (č.l. 15) dňa 19. 08. 2019.

11. Následne došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky voči žalovaným z postupcu J. K. (zmena priezviska z dôvodu vydaja z Bošková na Kotian podľa predloženého sobášneho listu) na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2022 za odplatu vo výške podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve (č.l. 2, bod 2.1), ktorú prílohu žalobca nepredložil.

12. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti Eurocentrum Reality, s.r.o., IČO: 46 187 812, táto vystupovala pod obchodným menom Eurocentrum Cafe, s.r.o. do 09. 09. 2020 a medzi jej predmety činnosti patrí aj „prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom“. V čase uzatvorenia zmluvy o krátkodobom nájme (18. 08. 2019) aj zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 08. 2019, mala spoločnosť jediného konateľa oprávneného konať v jej mene a to A. K., ktorej funkcia konateľa vznikla dňa 05. 03. 2012 a skončila dňa 30. 07.2020. Oba dokumenty však v mene spoločnosti podpísal L. M. K. s poznámkou splnomocnenec, pričom súdu žiadna plná moc pre menovaného udelená mu A. K. predložená nebola. Menovaný sa stal prokuristom spoločnosti až dňa 10. 09. 2020.

13. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu, krátkodobý nájom bytu vzniká uzavretím nájomnej zmluvy, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt alebo jeho časť do užívania, a to na dobu určitú, najdlhšie na dva roky. Krátkodobý nájom bytu možno na základe dohody zmluvných strán za rovnakých podmienok predĺžiť najviac na ďalšie dva roky, a to dvakrát. Nájomná zmluva musí mať písomnú formu a zmluvné strany si navzájom poskytnú najmenej jedno jej vyhotovenie.

14. Podľa § 4 ods.1 veta prvá zákona č. 98/2014 Z. z. zmluvné strany si dohodnú aj výšku platieb, rozsah, spôsob výpočtu úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a príslušenstva, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zmeniť výšku nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 98/2014 Z. z. úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

24. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

26. Podľa § 529 ods.1 OZ námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

27. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 40 ods. 1, 3 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

30. Podľa § 20 ods. 1 OZ právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

33. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané a v konaní za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Eurocentrum Cafe, s.r.o.) ako prenajímateľ uzatvoril so žalovanými 1/, 2/ ako nájomcami dňa 18. 08. 2019 zmluvu o krátkodobom nájme bytu na dobu určitú (od 01. 09. 2019 do 31. 08. 2020). K odovzdaniu predmetu nájmu žalovaným do užívania došlo dňa 01. 09. 2019. Taktiež nebolo sporné, že žalovaní mali uhradiť nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu spolu vo výške 390,- Eur za september 2019 dňa 19. 08. 2019, čo neurobili, čím im vznikol dlh. Následne mala byť táto pohľadávka s príslušenstvom postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 08. 2019 z postupcu Eurocentrum Cafe, s.r.o. na postupníka J. G. a následnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 03. 2022 na žalobcu.

34. Z právneho hľadiska súd posúdil zmluvu o krátkodobom nájme bytu zo dňa 18. 08. 2019 ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť Eurocentrum Cafe, s.r.o., ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaní ako spotrebiteľia - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ).

35. Vzhľadom k tomu, že predmetom sporu je pohľadávka, ktorá mala byť na žalobcu postúpená, súd predovšetkým skúmal, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu – navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaných uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nepreukázal presvedčivo svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore. V zmysle právnej úpravy platnej v čase uzatvárania predložených zmlúv, musí mať písomnú formu tak zmluva o krátkodobom nájme (§ 3 ods. 2 zákona č. 98/2014 Z.z.) ako aj zmluva o postúpení pohľadávky (§ 524 OZ). Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí, a to písomnosti (spočívajúcu v tom, že obsah právneho úkonu je zachytený v texte listiny) a podpisu konajúcej osoby. Obe náležitosti musia byť splnené súčasne, aby išlo o platný písomný právny úkon (§ 40 ods. 3 OZ). Súd konštatuje, že obe zmluvy v mene spoločnosti Eurocentrum Cafe, s.r.o. podpísal Ing. Ján Kotian, ktorý v rozhodnom čase (august 2019) nebol konateľom spoločnosti. Listiny mal podpísať ako „splnomocnenec“ avšak žalobca so žalobou žiadnu plnú moc udelenú konateľom spoločnosti pre L. M. K. na podpísanie zmlúv v mene spoločnosti nepredložil. Nakoľko zmluvy neboli podpísané oprávnenou konajúcou osobou, nejedná sa o platný písomný právny úkon.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené nemohlo následne dôjsť k postúpeniu pohľadávky z J. K. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 03. 2022.

38. Vzhľadom k tomu, že konanie začalo za účinnosti § 54a OZ /po 05.12.2018/ a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd predovšetkým ex offio skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ). Podľa § 54a OZ totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený

o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Pri premlčaní súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to so zreteľom na § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 a ust. § 54 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

39. Nebolo sporné, že splatnosť nájomného za september 2019 nastala dňa 19. 08. 2019., t.j. od nasledujúceho dňa začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba (§ 103, § 111 OZ). Nakoľko žaloba bola doručená na súd dňa 30. 08. 2022, stalo sa tak po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 22.08.2022 (posledný deň lehoty by pripadol na sobotu 20.08.2022, preto sa presunul na pondelok 22.08.2022 v zmysle § 122 ods. 3 OZ). K jej predĺženiu nedošlo v zmysle § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, keďže jej koniec neuplynul v čase predpokladanom týmito ustanoveniami, t.j. podľa § 1 písm. a/ od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v zmysle § 8 v čase od 19. 01. 2021 do 28.02.2021 (rovnako napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/19/2022 z 30. 06. 2022).

40. Vo vzťahu k žalovanému 1/ súd nemohol uplatnený nárok priznať aj z dôvodu jeho oddĺženia uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/188/2020 zo dňa 22. 04. 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 82/2020 dňa 29. 04. 2020, pričom žalobou je uplatnená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, preto takáto pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešným žalovaným žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.