

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-24C/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121534111  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6121534111.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. X, zast. JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, proti žalovanej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v C., C. XX, o zaplatenie 2.752,63 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.752,63 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 15.11.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamieťa.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.3.2022 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.752,63 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 14.11.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Košice II dňa 25.6.2019 vydal trestný rozkaz sp. zn. 2T/13/2019, ktorým bol žalobca uznaný vinným z prečinu usmrtenia a bola mu uložená povinnosť zaplatiť žalovanej ako poškodenej náhradu škody vo výške 8.994,51 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2019. Žalovaná v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 8.994,51 eur titulom nákladov na pohreb a služby s tým spojené.

Žalobca po skončení prípravného konania všetky uplatnené nároky postúpil na likvidáciu do Kooperativa poisťovne, a.s., kde mal v čase vzniku dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Zo strany Kooperativa poisťovňa, a.s. dňa 21.3.2019 bolo uskutočnené poistné plnenie na účet označený žalovanou ako poškodenou vo výške 2.752,63 eur, čím zanikol nárok žalovanej na náhradu škody v časti 2.752,63 eur. Poistné plnenie sa týkalo nárokov na náklady spojené s pohrebom, čo vyplýva z oznámenia poisťovne o poistnom plnení zo dňa 21.3.2019 a aj z toho, že žiadny iný nárok nebol zo strany poškodenej uplatnený. Žalovaná ako poškodená v trestnom konaní neoznámila súdu, že jej nárok v časti 2.752,63 eur zanikol a preto trestný súd rozhodol o nároku na náhradu škody v celom pôvodne uplatnenom rozsahu 8.994,51 eur.

Dňa 29.8.2019 žalovaná písomne vyzvala žalobcu na náhradu škody vo výške 8.994,51 eur. Na základe tejto výzvy žalobca dňa 23.9.2019 žalovanej zaplatil sumu 6.241,88 eur ako rozdiel medzi sumou uvedenou v trestnom rozkaze vo výške 8.994,51 eur a sumou 2.752,63 eur, ktorú už dňa 21.3.2019 zaplatila Kooperativa poisťovňa, a.s..

Dňa 4.10.2019 žalovaná vyzvala žalobcu na plnenie sumy 2.752,63 eur, na čo žalobca listom zo dňa 21.10.2019 oznámil žalovanej, že táto suma jej už bola vyplatená a v prípade, že by ju zaplatil žalobca, išlo by o bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej. Žalobca pod bezprostrednou hrozbou exekučného konania podmienene dňa 12.11.2019 poukázal sumu 2.752,63 eur na účet označený žalovanou (účet jej

právneho zástupcu) a táto suma bola na označený účet pripísaná dňa 13.11.2019. Žalovaná teda sumu 2.752,63 eur ako náhradu škody za náklady na pohreb a služby s tým spojené preukázateľne obdržala 2-krát, prvýkrát dňa 21.3.2019 zo strany Kooperativa poisťovne, a.s. a druhýkrát dňa 12.11.2019 na základe predexekučnej výzvy žalovanej a teda toto plnenie zo dňa 12.11.2019 je plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, ktorá je povinná toto vydať žalobcovi.

Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po vzniku bezdôvodného obohatenia, teda odo dňa 14.11.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu listinné dôkazy, a to trestný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 25.6.2019 sp. zn. 2T/13/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.8.2019 a ktorým bola žalobcovi súdom uložená povinnosť nahradiť poškodenej E. F. škodu vo výške 8.994,51 eur (č.l. 10), list žalobcu adresovaný Kooperativa poisťovni, a.s. zo dňa 31.1.2019, ktorým oznámil nároky poškodených uplatnených v trestnom konaní (č.l. 12), oznámenie Kooperativa poisťovne, a.s. o poistnom plnení zo dňa 21.3.2019, podľa ktorého poisťovňa poukázala poškodenej E. F. náklady spojené s pohrebom zosnulého G. F. vo výške 2.752,63 eur (č.l. 13), detail pohybu na účte žalobcu, podľa ktorého žalobca dňa 23.9.2019 poukázal na účet E. H. I. sumu 6.241,88 eur titulom náhrady škody (č.l. 14), výzvu žalovanej adresovanú žalobcovi na dobrovoľné plnenie sumy 8.994,51 eur titulom náhrady škody zo dňa 29.9.2019 (č.l. 15), výzvu na dobrovoľné plnenie 2, ktorou žalovaná vyzvala žalobcu na zaplatenie zostatku náhrady škody vo výške 2.752,63 eur zo dňa 4.10.2019 (č.l. 16), odpoveď žalobcu na výzvu žalovanej zo dňa 21.10.2019 (č.l. 17), detail pohybu na účte žalobcu, podľa ktorého žalobca dňa 12.11.2019 poukázal na účet E. H. I. sumu 2.752,63 eur titulom doplatku náhrady škody (č.l. 18).

3. Žalovaná odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 3.12.2021 (č.l. 37) odôvodnila tým, že neuznáva žalobcom uplatnený nárok, pretože žalovaná si od žalobcu uplatnila súdom priznanú povinnosť nahradiť škodu vo výške 8.994,51 eur, ktorá škoda bola žalovanej ako poškodenej priznaná právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/13/2019 zo dňa 25.6.2019. Žalobca nenamietal výšku priznanej škody v trestnom konaní a preto žalovaná považuje túto žalobu žalobcu za nedôvodnú, keďže nemôže ísť o plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol a teda nemôže ísť ani o bezdôvodné obohatenie. Mala za to, že žalobca si svoj nárok mohol uplatniť proti Slovenskej republike, pretože z dôkazov vyplýva, že pochybil Okresný súd Košice II v trestnom konaní, keď žalovanej priznal celú náhradu škody a preto vznáša námietku pasívnej vecnej legitímácie. Poukázala na to, že Kooperativa poisťovňa, a.s. zaplatila žalovanej sumu 2.752,83 eur dňa 21.3.2019, teda ešte pred vydaním trestného rozkazu, pričom celkové náklady na pohreb a služby s tým spojené boli uplatnené žalovanou vo výške 9.011,96 eur. Žiadala, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

5. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

6. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd zistil, že boli splnené podmienky uvedené v ust. 274 C.s.p.. V danom prípade išlo o žalobu na plnenie. Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná. Predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne doručené dňa 26.5.2023 (č.l. 115). V predvolaní na

pojednávania bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (č.l. 113). Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. A zároveň žalobca na pojednávaní konanom dňa 7.11.2023 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Na základe uvedeného súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu v celkovej výške 2.752,63 eur so zákonnými úrokmi z omeškania od 15.11.2019 do zaplatenia.

V časti úrokov z omeškania za 14.11.2019 žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko žalovanej bola sporná suma poukázaná na jej účet, podľa tvrdenia žalobcu, dňa 13.11.2019, bola povinná vrátiť túto sumu dňa 14.11.2019 a keďže ju nevrátila, do omeškania sa dostala až od 15.11.2019.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca bol v tomto spore v celom rozsahu úspešný v časti istiny, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,

b) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.