

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010305
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom na verejnom zasadnutí konanom v Leviciach dňa 11.04.2012, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenému I. D., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 257/2009 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 685/2009 zo dňa 16.03.2012 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice a obvineným I. D.

a

obvinený I. D., narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Y.M. XXX, B. W.,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 25.09.2009 v čase okolo 07.30 h v Tlmačoch na ulici Kozmálovskej číslo 9, okres Levice pri Strednej odbornej škole Technickej v rozostavanej stavbe prechovával pre svoju potrebu zelené sušené lístie o hmotnosti 0,3 gramu, v ktorom bola orientačnou skúškou zistená prítomnosť zakázaných látok „marihuana, hašiš, hašišový olej“ a z výpovede samotného obvineného vyplynulo, že sa jednalo o marihuanu, ktorá v uvedenom množstve zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom marihuana (rastlina rodu Cannabis), je zaradená v zmysle prílohy zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, pričom obvinený nemá povolenie na zaobchádzanie s takýmito omamnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno d/, písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 147/2011 zo dňa 16.08.2011, doručeným obvinenému dňa 22.08.2011, právoplatným dňa 30.08.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.03.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvineného I. D. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 685/2009.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 16.03.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvineným I. D..

Obvinený I. D. v zápisnici pred prokurátorom dňa 16.03.2012 priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a uznal svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinený I. D. na návrh prokurátorky okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne Okresnú prokuratúru Levice.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 685/2009 zo dňa 19.03.2012 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 11.04.2012, odpovedal obvinený I. D., po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka samosudcu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

b/ otázka samosudcu : Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného : Áno.

c/ otázka samosudcu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

d/ otázka samosudcu : Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného : Áno.

e/ otázka samosudcu : Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného : Áno.

f/ otázka samosudcu : Či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného : Áno.

g/ otázka samosudcu : Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného : Áno.

h/ otázka samosudcu : Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného : Áno.

i/ otázka samosudcu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného : Áno.

j/ otázka samosudcu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený I. D. odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.