

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010111
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412010111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Valérie Matkovej a Jánovi Záreckom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2012 v Bratislave, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava IV a obvineným I. D.

r o z h o d o l :

obvinený I. D.: nar. XX.XX.XXXX v J., trvale
bytom J., P. Č.. X,
t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia
slobody B.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. januára 2010 v čase medzi 15.00 hod. až 16.00 hod. v Bratislave na Q. ulici č. XX na prvom podlaží v byte rodiny G. násilím nútil poškodeného I. Y. k priznaniu sa ku krádeži parfému a finančnej hotovosti 50,- Euro, a to tým spôsobom, že ho viackrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne poškodeného asi 45 krát udrel káblom od počítača po rukách, tvári a chrbte, následne poškodenému obtočil kábel okolo krku a prevliekol cez neho kuchynskú varechu, ktorú otáčal a tým ho škrtil, pričom ho neustále slovne vyzýval, aby sa priznal ku krádeži, ale keďže poškodený sa naďalej odmietal priznať, tak mu prikázal dať si dole nohavice a sa predkloniť, následne na čo mu vsunul varechu do análneho otvoru a bezprostredne potom mu ju vtlačil do úst so

slovami, aby ochutnal vlastné sračky, pričom ho stále vyzýval k priznaniu, čo poškodený stále odmietal, a tak mu obvinený priložil ku krku čepeľ kuchynského noža dlhú asi 20 cm a s rozpálenou žehličkou v druhej ruke ho nútil k priznaniu s vyhrážkami, že mu dá kožu z tela dole a on sa sám napichne na nôž, ktorý mu držal na jeho krku, vtedy sa poškodený v dôsledku strachu o svoj život a zdravie doznať ku krádeži, načo ho obvinený donútil napísať a podpísať svoje priznanie.

T e d a

násilím a hrozbou nútil iného, aby niečo konal a čin spáchal závažnejším spôsobom konania /so zbraňou/

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/44/2010 zo dňa 26. apríla 2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 1. Júla 2010, právoplatného dňa 1. Júla 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8. marca 2012 sa na Okresnej prokuratúre Bratislava IV v Bratislave uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania sa zúčastnili obvinený, obhajca a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV. Na základe tohto konania došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, ktorá bola predložená dňa 9. marca 2012 pod sp. zn. 1 Pv 223/10 Okresnému súdu Bratislava IV na schválenie dohody o vine a treste.

Predsedníčka senátu podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) preskúmala návrh dohody o vine a treste a pretože z jej strany nedošlo k odmietnutiu tejto dohody o vine a treste bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

V priebehu verejného zasadnutia konaného dňa 10. apríla 2012 predsedníčka senátu podľa § 333 ods. 4 Tr. por. zistila formou otázok, či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Predsedníčka senátu formou vyššie uvedených otázok zistila, že obvinený odpovedal osobitne na každú otázku áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

násilím a hrozbou nútil iného, aby niečo konal a čin spáchal závažnejším spôsobom konania /so zbraňou/

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné Odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku.