

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21P/32/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212056
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711212056.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci navrhovateľky: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. XXXX/X, XXX XX O., t. č. bytom H. B. V. W., Y. F., Z., F. F. XTJ, S. N., právne zastúpená JUDr. Mário Buksa, právne služby s.r.o., so sídlom ul. Červenej armády 1, IČO: 36862819, proti odporcovi: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Š. Č.. XXX, za účasti maloletého O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Z. XXXX/X, XXX XX O., t. č. bytom C. Š. Č.. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Martine, v konaní o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Maloletý O. N., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľke Z. N., ktorá bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a to s účinnosťou od 01.07.2012.

II. Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 80 € mesačne, vždy do dvadsiateho dňa mesiaca s účinnosťou od 01.07.2012.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu v Martine, č. k. 10C/63/2010-86 zo dňa 07.12.2010 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/29/2011 zo dňa 31.01.2011, v časti o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému O.V. N..

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 23.09.2011, navrhovateľka žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Martine, č. k. 10C/63/2010 zo dňa 07.12.2010, ktorým bol maloletý syn účastníkov O. N., zverený do osobnej starostlivosti jeho otca V. N.. Týmto rozsudkom bola matka Z. N. zviazaná platiť otcovi V. N. výživné vo výške 80,- € mesačne. Navrhovateľka uviedla, že do rozvodu manželstva, ale aj určité obdobie po rozvode manželstva, zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletého O. N. jeho stará matka I. S. preto, že rodičia vzhľadom na zložitú finančnú situáciu dlhodobo pracovali v zahraničí. Otec sa vrátil bývať späť na Slovensko a matka ostala pracovať a bývať v zahraničí. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, súd pri rozhodovaní o rozvode manželstva zveril maloletého O. do osobnej starostlivosti jeho otca, pretože matka dlhodobo pracuje v zahraničí a v tom čase nemala vytvorené podmienky pre jeho výchovu. V súčasnosti matka zabezpečila pre maloletého O. vhodné ubytovanie a zabezpečuje aj potrebné úkony smerujúce k výkonu povinnej školskej dochádzky pre maloleté dieťa. Z týchto dôvodov navrhovateľka žiadala, aby súd prehodnotil pôvodné rozhodnutie súdu o zverení maloletého syna do osobnej starostlivosti otca, pretože je presvedčená, že synovi môže vytvoriť vhodné podmienky pre jeho ďalší vývoj. Navrhovateľka poukázala na to, že maloletý O. je na

ňu citovo naviazaný a veľmi by chcel do zahraničia za ňou odcestovať a žiť tam, pretože tam žije aj O. staršia plnoletá sestra F.. Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočutím právneho zástupcu navrhovateľky, výsluchom maloletého O. N., správou kolízneho opatrovníka, súdnym spisom Okresného súdu v Martine, sp. značka 10C/63/2010 a zistil:

Rozsudkom č. k. 10C/63/2010 zo dňa 07.12.2010 Okresný súd Martin manželstvo účastníkov Z. N. a V. N. rozviedol. Maloletého syna O. N. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zaviazal matku, aby prispievala na výživu maloletého O. sumou 80,- € mesačne, a to do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Tento rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/29/2011 zo dňa 31.01.2011.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu v rodine účastníkov otec V. N. odišiel pracovať do zahraničia, kde pracoval v období od roku 2007 do roku 2010. Prácu v zahraničí ukončil dňa 15.08.2010 a natrvalo sa vrátil na Slovensko, kde začal bývať v rodinnom dome svojich rodičov v C. Š. č. XXX. Tento dom pozostáva z troch izieb s kuchyňou a príslušenstvom. Kúrenie v dome je na pevné palivo. V tomto dome býva v súčasnosti aj maloletý O. N., a to od júna 2011. Navštevuje základnú školu v C. Š. a je žiakom siedmeho ročníka.

Približne po dobu troch rokov (do júna 2011) maloletý O. býval spolu so svojou sestrou F. N., nar. XX.XX.XXXX v domácnosti svojej starej matky a jej druha v dvojizbovom byte v O. na ulici Z. č. X. Tento byt je v osobnom vlastníctve starej matky. O. O. sa starala jeho stará mama v Martine asi po dobu troch rokov. O. tam chodil do školy, na toto prostredie si zvykol a má tam kamarátov. Podľa jeho vyjadrenia sa u starej mamy v Martine cítil lepšie ako teraz, keď býva u otca na C. Š.. O. na každý víkend odchádza za starou mamou do Martina.

Matka Z. N. odišla pracovať do zahraničia v roku 2008 a tam pracuje aj v súčasnosti. Pracuje v reštaurácii George and Dragon Pub v Swallowfield, Reading RG7 1TJ. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výkone rodičovských práv a povinností, bol príjem matky približne 700 libier mesačne. V súčasnosti matka dosahuje príjem vo výške 750,- €, čo preukázala výplatnou páskou zo dňa 31.10.2011. V čase predchádzajúceho rozhodnutia matka bývala v byte nad reštauráciou, kde pracovala. V súčasnosti býva v prenajatom rodinnom dome neďaleko svojho pracoviska. Podmienky bývania v prenajatom rodinnom dome matka preukázala fotodokumentáciou, podľa ktorej je bývanie v dome na dobrej úrovni. Matka má v tomto dome k dispozícii dve izby a obývačku. V ďalšej izbe v tomto dome býva jej kolega z práce. Kvalitu ubytovania v tomto dome pozná aj otec, ktorý potvrdil, že je na dobrej úrovni.

Pri predchádzajúcom rozhodovaní súdu o výkone rodičovských práv a povinností koncom roku 2010, súd vypočul maloletého O. N., ako aj jeho sestru F. N.. Podľa svedkyne F. N., táto s otcom nemá príliš blízky vzťah a blízky vzťah nemá ani so starými rodičmi z otcovej strany, ktorí bývajú v C. Š.. F. vypovedala, že v tom čase otec chodil za O. pomerne málo a o ňu záujem takmer neprejavoval. Vyjadrila názor, že odporca dosť pije a podľa nej má problém s alkoholom. Dcéra F. v tom čase vypovedala, že po návrate otca z Anglicka na územie Slovenskej republiky si nevšimla, že by bol pod vplyvom alkoholu.

Maloletý O. N. vypovedal, že býva u starých rodičov z matkinej strany so sestrou F.. Otec ho niekoľkokrát na víkend zobral do Hornej Štubne, kde býval s rodičmi v rodinnom dome. Voľný čas v Martine O. trávi buď hrou na počítači alebo hrou s kamarátmi. V Hornej Štubni ešte kamarátov nemá. Maloletý O. sa nevedel presne vyjadriť, či by radšej zostal bývať so starými rodičmi v Martine, alebo by radšej býval s otcom a jeho rodičmi v Hornej Štubni. V podstate sa vyjadril tak, že sa cíti dobre v Martine u starých rodičov, ako aj u otca a jeho rodičov v Hornej Štubni. Nevedel sa vyjadriť, kde by sa cítil lepšie.

Podľa úradného záznamu zo dňa 26.11.2010, ktorý o obsahu pohovoru s maloletým O. spísal zástupca kolízneho opatrovníka, sa maloletý O. vyjadril tak, že by radšej zostal bývať so starými rodičmi na Ľadovni, teda v tom prostredí, na ktoré je zvyknutý.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.01.2012 vyplynulo, že triedny učiteľ maloletého O. v základnej škole v Hornej Štubni sa vyjadril tak, že O. je prispôsobivý a adaptoval sa na vyučovacie podmienky v sociálnom prostredí triedy a u spolužiakov si vybudoval svoje stabilné miesto. O. známky v škole sú priemerné, čo je však aj následok jeho lajdáckeho prístupu. O. otec prejavuje záujem o plnenie jeho školských povinností.

Zástupca kolízneho opatrovníka vykonal s maloletým O. pohovor, a to bez prítomnosti jeho rodičov (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 02.01.2012). O. sa vyjadril tak, že v Hornej Štubni kamarátov nemá. Keď príde domov, často si telefonuje s kamarátmi z Martina, je na počítači alebo pozerá televíziu. Rád chodí k starým rodičom do Martina a trávi u nich každý víkend. Má tam svoju izbu a kamarátov. O. uviedol, že ak by si mohol vybrať, najradšej by chcel bývať u mamy v Anglicku, potom v Martine a nakoniec v Hornej Štubni. Vyjadril sa tak, že so starými rodičmi v Hornej Štubni vychádza normálne, ale mu chýbajú kamaráti. So svojou mamou je v kontakte každý deň, a to prostredníctvom internetu. Vyjadril presvedčenie, že v Anglicku sa mu bude páčiť a problémy s angličtinou nemá. S mamou sa stretol naposledy v auguste 2011, keď bola na Slovensku. Predtým mamu navštívil v Anglicku vo februári 2011 a uviedol, že mama býva nad reštauráciou, kde pracuje, spolu s jeho sestrou F. a ďalšími dvomi kuchármi. Na otázku zástupcu kolízneho opatrovníka, či mu nebude prekážať, že ani v Anglicku nikoho nepozná a nemá tam kamarátov, O. uviedol, že mu to vadiť nebude, pretože chce ísť k mame za každú cenu.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 09.03.2012, bol s maloletým O. vykonaný pohovor, a to bez prítomnosti jeho rodičov. O. uviedol, že by chcel ísť za mamou a svojou sestrou F. do Anglicka. Vypovedal, že v Anglicku býva aj brat jeho mamy a mamina sesternica, s ktorými vychádza dobre. Uviedol, že v Anglicku už bol a prostredie, do ktorého by išiel, pozná. Anglicky trochu vie a nebojí sa. Verí si, že to zvládne. O. vypovedal, že otcovi rodičia sa s ním veľmi nerozprávajú a lepšie vychádza so starou mamou z matkinej strany. Uviedol, že pozná aj otcovu priateľku, ktorú videl asi dvakrát a raz s ňou bol aj na výlete. Vypovedal, že otec sa s ním v Hornej Štubni neučí a málo sa s ním rozpráva.

Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že O. by chcel ísť za mamou do Anglicka, ale o jeho adaptácii na nové prostredie v Anglicku pochybuje, a preto zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti matke nedoporučuje.

Navrhovateľka preukázala, že bytové podmienky, ktoré pre seba a pre O. vytvorila, sú na dobrej úrovni. Vyjadrila sa tak, že pracovná doba jej doobedňajšej zmeny je od 10. do 14. hodiny a so svojim zamestnávateľom je dohodnutá, že pracovnú dobu popoludňajšej zmeny jej môže upraviť vo vzťahu k požiadavkám v súvislosti so starostlivosťou o syna. Matka uviedla, že O. by cesta do školy autobusom trvala asi 5 - 10 minút. Autobusová zastávka školského autobusu je asi minútu od domu, kde by býval. Matka maloletého O. preukázala, že vykonal aj potrebné kroky pre plynulé začlenenie sa syna do nového prostredia a pre pokračovanie v povinnej školskej dochádzke. Za tým účelom súdu predložila písomnosť zo dňa 12.09.2011, ktorou miestna škola potvrdila, že O. bude umiestnený do školy po jeho príchode do Veľkej Británie, a že podľa zákonov tejto krajiny môže dieťa byť umiestnené do školy, keď býva na jej území. Matka predložila súdu aj ďalšiu listinu, obsahom ktorej sú dodatočné informácie k poskytnutiu podpory na novej škole. Jedná sa v podstate o dotazník za účelom zistenia, ako O. ovláda anglický jazyk, v súvislosti s potrebou jeho adaptácie do novej školy. Navrhovateľka predložila aj ďalšiu listinu, a to žiadosť o prijatie do školy v priebehu roka. Obsahom tejto žiadosti sú aj potrebné informácie o dátume, od ktorého sa žiada povolenie o prijatie do školy, dôvod žiadosti o prijatie do školy, údaje o poslednej škole maloletého, údaje o preferovaných školách, a to aj z hľadiska sídla a obsahu zamerania novej školy. Žiadosť obsahuje aj ďalšie podrobné informácie o maloletom dieťati. Navrhovateľka preukázala aj miesto budúcej školy maloletého O., a to fotokópiou mapy oblasti, kde pracuje a býva.

Otec maloletého O. na pojednávaní dňa 20.03.2012 vypovedal, že pokiaľ by O. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, boli by s tým spojené určité pozitíva, napríklad to, že by sa naučil anglicky, žil by v peknom prostredí a v dobrých podmienkach. Odporca poukázal na to, že dom, kde teraz matka býva, je určený na ubytovanie zamestnancov, s čím by mohli vzniknúť problémy, pokiaľ by matka zmenila zamestnanie. V súvislosti so starostlivosťou o maloletého O. odporca poukázal na pracovnú dobu matky a jej vyťaženosť v práci. Otec vyjadril obavy nad tým, čo bude O. robiť vo voľnom čase, pretože matka žije v malej dedine, kde je nuda.

Právny zástupca navrhovateľky v súvislosti so starostlivosťou otca o maloletého poukázal na to, že maloletý O. je stále evidovaný u detského lekára v Martine a tam má aj zdravotnú dokumentáciu. Otec od leta minulého roku nezabezpečil, aby táto zdravotná dokumentácia bola doručená novému detskému lekárovi v mieste jeho trvalého pobytu. Právny zástupca poukázal aj na to, že maloletý O. stále nemá prehlásený trvalý pobyt v Hornej Štubni a predložil príjmové pokladničné doklady z marca tohto roku, ktorými preukázal, že zdravotnú starostlivosť u zubára zabezpečovala matka pri návšteve Slovenska. Právny zástupca matky žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletého O. do osobnej starostlivosti matky, a to s účinnosťou od 01.07.2012, teda po ukončení školského roku tak, aby sa O. počas prázdnin mohol pripraviť do školy v Anglicku a od septembra tam mohol nastúpiť do školy. Právny zástupca matky uviedol, že od otca nežiada, aby platil matke výživné. Matke by postačovalo, ak by platil výživné v minimálnej výške, teda 26,- € mesačne.

Zmluvou o poskytnutí služieb zo dňa 17.10.2011 otec preukázal, že pracuje ako obchodný zástupca pre realitnú kanceláriu M & M Reality holding a.s. so sídlom v Bratislave. Príjmy z tejto činnosti preukázal vo výške 451,- €. Ďalej otec preukázal, že na základe dohody o vykonaní práce začína pracovať pre poisťovňu Axa, a.s., u ktorej absolvoval už vstupné školenie. Mandátnou zmluvou zo dňa 01.12.2011 preukázal, že pracuje ako obchodný zástupca aj pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., v ktorej výška príjmu závisí od počtu a výšky uzatvorených obchodov. Potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2011 od spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., otec preukázal, že jeho čiastkový základ dane predstavoval za obdobie pol roka sumu 1 054,- €. Potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2011 preukázal, že základ dane predstavoval sumu 8 225,- €. Týmto dokladmi otec preukázal svoje schopnosti a možnosti platiť výživné na maloletého syna. Z uvedených dokumentov vyplýva, že viaceré obchodné činnosti otec v súčasnosti len rozbieha, avšak na základe jeho tvrdení a predložených dokladov vyplýva, že je v jeho schopnostiach a možnostiach, aby na maloletého O. platil požadované výživné vo výške 80,- € mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej schopnosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 100 ods. 3 OSP ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné z ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Maloletý O. N. bol rozsudkom Okresného súdu v Martine, č. k. 10C/43/2010-86 zo dňa 07.12.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/29/2011 zo dňa 31.01.2011 zverený do osobnej starostlivosti jeho otca V. N..

Súd skúmal, či od posledného rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností, teda od decembra roku 2010, došlo k takej podstatnej zmene okolností, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia o osobnej starostlivosti, a či prípadná zmena tohto rozhodnutia zabezpečí riadnu výchovu maloletého O.. V roku 2010 matka nemala vytvorené riadne podmienky pre výchovu maloletého O., najmä nemala pre neho zabezpečené vyhovujúce ubytovanie, pretože v tom čase bývala nad reštauráciou, kde pracovala. Toto prostredie nebolo z hľadiska výchovy prijateľné, pretože prevádzková doba reštaurácie končí v nočných hodinách. Matka medzitým zmenila ubytovanie a vytvorila pre syna vhodné podmienky pre bývanie, a to tým, že si prenajala dve izby s obývačkou a spoločnými priestormi rodinného domu, ktorý sa nachádza neďaleko jej pracoviska. Túto skutočnosť matka preukázala aj fotodokumentáciou. Otec prostredie, kde sa dom nachádza, ako aj interiér tohto domu dobre pozná a vyjadril sa tak, že sa jedná o dobré a kvalitné ubytovanie v peknom prostredí. Rodinný dom, ktorého časť si matka prenajala, je približne jednu minútu od autobusovej zastávky, kde stojí školský autobus, ktorým by sa O. mohol dostať do školy približne za 15 minút. Matka vytvára predpoklady, aby O. mohol za ňou do Anglicka odísť, a aby tam od septembra tohto roku nastúpil do školy. Za tým účelom matka predložila potvrdenie miestnej školy o tom, že O. môže túto školu navštevovať a poskytla aj súbor dodatočných informácií v súvislosti so zabezpečením podpory na novej škole. Tieto informácie sú zásadné pre vhodné zaradenie maloletého O. do školského procesu. Matka predložila aj žiadosť o prijatie do školy, ktorá obsahuje podrobné informácie o žiakovi, jeho doterajšom vzdelaní, jazykových schopnostiach a podobne. S tým súvisí aj adaptačný kurz, ktorý by O. mohol navštevovať, a to od júla tohto roku, keď skončí povinnú školskú dochádzku na Slovensku. Otec sa vyjadril tak, že v prípade, ak by O. odišiel bývať do Anglicka, považuje za pozitívne, že by sa naučil anglicky, žil by v peknom prostredí a v dobrých podmienkach.

Súd poukazuje aj na to, že ak O. bude žiť a chodiť do školy v Anglicku, bude tam mať širšie rodinné zázemie, ako má teraz v Hornej Štubni, pretože v rovnakej reštaurácii ako jeho matka, pracuje aj jeho sestra F., s ktorou má dobré vzťahy. V rovnakej oblasti ako matka, býva aj jej brat, ktorý je krstným otcom O.. Takéto rodinné zázemie je pre všestranný rozvoj dieťaťa a jeho pocit životnej istoty priaznivejšie.

V roku 2010 matka nežiadala, aby bol O. zverený do jej osobnej starostlivosti, pretože nemala pre neho vytvorené vhodné podmienky, a to najmä čo sa týka ubytovania a návštevy školy. Navrhovala len to, aby bol O. aj naďalej vychovávaný jej matkou, ktorá sa o neho starala približne tri roky, pretože o O. je tam dobre postarané. O. sa tam dobre cíti a má tam dobrých kamarátov.

V roku 2010 sa O. nevedel presne vyjadriť, či by chcel radšej zostať bývať so starými rodičmi v Martine, alebo by chcel bývať s otcom a jeho rodičmi v Hornej Štubni. V porovnaní s rokom 2010 nastala zmena aj v postojoch maloletého O., ktorý bude mať v máji trinásť rokov. Pri pohovore na úrade kolízneho opatrovníka dňa 02.01.2012 O. uviedol, že keby si mohol vybrať, najradšej by chcel bývať u mamy v Anglicku, potom v Martine a nakoniec v Hornej Štubni. Uviedol, že u otca v Hornej Štubni mu nie je zle, so starými rodičmi vychádza normálne, len mu tam chýbajú kamaráti. Maloletý O. uviedol, že s mamou je v kontakte každý deň prostredníctvom internetu. Ak sa s niečím potrebuje zveriť, povie to skôr mame. Otcovi sa nezdôveruje. Podľa kolízneho opatrovníka je O. presvedčený, že v Anglicku sa mu bude páčiť

a problémy s angličtinou nemá. S mamou sa O. naposledy stretol v auguste 2011, kedy ju bol navštíviť v Anglicku. O. sa vyjadril tak, že za mamou chce ísť za každú cenu. Pri pohovore so sudcom dňa 09.03.2012, ktorý bol vykonaný len za účasti zástupcu kolízneho opatrovníka, O. jednoznačne vyjadril svoju vôľu ísť za mamou do Anglicka. O. vypovedal, že anglicky trochu vie a verí si, že to v Anglicku zvládne. S ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého O. (v máji bude mať 13 rokov), je potrebné na tieto jeho názory v súvislosti s budúcim životom a osobnou starostlivosťou o neho brať vážne a prihliadať na ne (§ 43 ods. 1 Zákona o rodine). Opakované vyjadrenie túžby maloletého ísť za svojou mamou do Anglicka, kde žije aj jeho sestra a mamin brat, nie je možné ignorovať. Prianie maloletého však nie je možné ani preceňovať.

Čo sa týka posúdenia osobností rodičov, z hľadiska ich predpokladov pre zabezpečovanie výchovy maloletého, obaja rodičia sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Je preukázané, že otec sa o O. stará a zaujíma sa aj o jeho školské výsledky. Určitú nedbalosť v súvislosti so zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletého súd vidí v tom, že za obdobie jedného roka, čo O. žije s otcom, otec stále nezabezpečil zmenu detského lekára maloletého a doručenie jeho zdravotnej dokumentácie detskému lekárovi v zdravotnom obvode v Hornej Štubni. V súvislosti s popisom osobností rodičov z hľadiska ich vhodnosti pre zabezpečovanie výchovy, je pre úplnosť potrebné skonštatovať, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Martine, spisová značka 10C/63/2010, O. sestra F. N., nar. XX.XX.XXXX vypovedala, že odporca dosť pije a podľa jej názoru má problém s alkoholom.

Čo sa týka sociálnoekonomického postavenia obidvoch rodičov, je možné konštatovať, že obidvaja rodičia sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Otec má však väčšie množstvo dlhov, čo súdu preukázal evidenciou záväzkov, podľa ktorej celková suma dlhov predstavuje sumu 7 630,- €. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otec nie vždy plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému O., ako aj jeho sestre F. riadne včas. Z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti má otec aj v súčasnosti dlh voči starej matke maloletého O. (zabezpečovala o O. náhradnú osobnú starostlivosť počas obdobia troch rokov), ako aj voči dcére F.. Obchodnými zmluvami otec preukázal, že je schopný rodinu finančne zabezpečiť. Viaceré obchodné činnosti otec však iba rozbieha. Naproti tomu matka ako kuchárka má už štvrtý rok stabilný plat, ktorý neklesol pod sumu 700 libier mesačne. V súčasnosti matka zarába 750 libier mesačne.

Z týchto dôvodov súd nadobudol presvedčenie, že bude lepšie, keď maloletý O. bude zverený do osobnej starostlivosti jeho matky, ktorá má z hľadiska stabilného stáleho príjmu lepšie predpoklady výchovy maloletého. Osobnosť matky sa ukazuje ako vhodný hodnotový vzor a nezanedbateľný je aj vzájomný citový vzťah matky a syna. Nie je možné nebrať do úvahy ani odhodlanie a túžbu maloletého O. ísť za mamou do Anglicka. Matka zabezpečuje všetky potrebné formality, aby O. mohol od septembra tohto roku plynule pokračovať v základnom školskom vzdelaní v Anglicku. Uľahčenie adaptácie maloletého O. na nové prostredie podmieňuje aj skutočnosť, že Veľká Británia rovnako ako Slovensko sú členmi Európskej únie, kde platia rovnaké legislatívne zásady a rovnaké komunitárne právo.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že maloletý O. N. sa zveruje do osobnej starostlivosti svojej matky Z. N., a to s účinnosťou od 01.07.2012 tak, aby sa O. mohol pripraviť na pokračovanie v povinnej školskej dochádzke v Anglicku.

Návrhom na začatie konania matka žiadala, aby súd zaviazal otca platiť na maloletého O. výživné vo výške 80,- € mesačne. Na pojednávaní, ktoré sa vo veci konali, matka uviedla, že otec jej nemusí na maloletého O. platiť žiadne výživné, alebo môže platiť výživné len v minimálnej výške, pretože finančne vie starostlivosť o maloletého O. zabezpečiť aj sama. Na základe obchodných zmlúv, ktoré v poslednom období otec uzatvoril, potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2011, preukázanej výšky príjmov od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., je otec schopný platiť na výživu maloletého O. sumu 80,- € mesačne tak, ako to matka v návrhu na začatie konania žiadala. Otec je povinný toto výživné platiť matke mesačne vždy vopred vždy do 20. dňa mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.

Týmto rozsudkom sa mení rozhodnutie Okresného súdu v Martine, č. k. 10C/43/2010-86 zo dňa 07.12.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/29/2011 zo dňa 31.01.2011 v časti o úprave práv a povinností k maloletému O. N..