

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/528/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111205906
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6111205906.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného A. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX/XX, XXX XX G. X. Y., štátny občan SR, právne zast. JUDr. Zuzanou Lukačovičovou, advokátkou, Bratislavská 354/32, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti povinnému E. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. M. XXXX/XX, L. L., V.Č.. Ú.R. X. Y. V. S. R., G. Š. XXX/XX, XXX XX G. X. Y., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 4 551,14 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Máriou Krasňanovou, so sídlom exekútkorského úradu Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. EX 279/2011, o námietkach povinného vznesených proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného vznesené proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnená prostredníctvom právnej zástupkyne podala návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 4 551,14 Eur s príslušenstvom a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/115/2010-266 zo dňa 04.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 2To/135/2010-303 zo dňa 13.01.2011.

Poverením číslo: 5601 062351 * zo dňa 24.03.2011 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Máriu Krasňanovú, so sídlom exekútkorského úradu Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, ktorá ju vedie pod sp. zn. EX 279/2011.

Dňa 02.05.2011 súdna exekútko vydala upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný v zákonom stanovenej lehote vzniesol proti exekúcii námietky. Uviedol, že ku dňu podania námietok uhradil oprávnenej nasledovné platby: dňa 25.01.2011 - 200 Eur, dňa 13.02.2011 , 100 Eur, dňa 13.03.2011 - 100 Eur, dňa 13.04.2011 - 100 Eur a dňa 13.05.2011 - 100 Eur. Spolu bola teda oprávnenej uhradená suma 600 Eur a nie 280 Eur ako ona uvádza. Podľa

priloženej kópie trvalého príkazu a poštovej poukážky je preukázateľné, že si povinnosť zaplatiť pohľadávku oprávnenej začal plniť ešte pred začatím exekučného konania. Jeho stav majetku mu neumožňuje uhradiť celú sumu naraz, čo oprávnená veľmi dobre vie. Nevlastní žiadny majetok, jediný jeho príjem je výsluhový dôchodok, z ktorého platí náklady na výkon väzby, náklady výkonu trestu, výživné na maloletého syna, spláca dve pôžičky v banke a splátky oprávnenej za škodu. Žiada preto o zastavenie exekučného konania, nakoľko si zákonom uloženú povinnosť plnil a bude si ju plniť aj naďalej. Pokiaľ nebude exekučné konanie urýchlene zastavené a nebude môcť nakladať so svojím majetkom už v mesiaci jún 2011, spôsobenú škodu bude vymáhať súdnou cestou.

Oprávnená ako aj jej právna zástupkyňa vo svojom vyjadrení uviedli, že námietky povinného považujú za neopodstatnené a účelové, s úmyslom vyhnúť sa, resp. oddialiť vykonanie exekúcie. Oprávnená

všetky podklady a údaje pravdivo obratom predložila súdnej exekútorke a na ich základe bola výška uplatňovanej exekúcie upravená - znížená. Svoje zákonné nároky si uplatňuje v zmysle právoplatného rozsudku, t.j. úhradu škody jednorazovo.

Dňa 10.06.2011 bol súdu doručený „Dodatok povinného k námietkam“.

Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 2Er/528/2011-48 zo dňa 09.11.2011 námietky povinného vznesené proti exekúcii zamietol. Zároveň exekúciu čiastočne zastavil a to do sumy 1 100 Eur. Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Proti uzneseniu - do výroku o zamietnutí námietok vznesených proti exekúcii, povinný v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) (na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 OSP odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (Zákon o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok).

Interpretáciou uvedeného ustanovenia použitím argumentom e contrario (dôkaz z opaku) vyplýva všeobecná zásada platná v exekučnom konaní, v zmysle ktorej odvolanie je prípustné len v prípadoch, ak zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) tak výslovne ustanovuje. V danom prípade vyšší súdny úradník rozhodoval o námietkach povinného vznesených proti exekúcii podľa § 50 Exekučného poriadku a keďže sa v ňom výslovne neustanovuje, že proti rozhodnutiu súdu, ktorým boli námietky zamietnuté je prípustné odvolanie treba mať za to, že proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Z týchto dôvodov potom podaním odvolania zo strany povinného došlo zo zákona k zrušeniu výroku uznesenia o námietkach, ktoré vydal vyšší súdny úradník a vo veci musel opätovne rozhodnúť sudca.

V podanom odvolaní povinný poukázal jednak na tie isté skutočnosti ako v samotných námietkach a jednak na ďalšie čiastkové plnenia, ku ktorým došlo z jeho strany následne v priebehu vykonávania exekúcie. Zároveň spochybnil správnosť postupu súdnej exekútorke pri realizácii exekúcie, pričom žiadal, aby súd jeho odvolanie odovzdal aj orgánom činným v trestnom konaní na zahájenie trestného konania.

Oprávnená prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla napadnuté uznesenie súdu ako vecne správne potvrdiť. Má za to, že súd správne zistil a správne dospel k záveru, že v danom prípade boli v čase začatia exekučného konania splnené oba procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Súčasne súd správne zistil, že v konaní o námietkach nebolo preukázané, že by po vzniku exekučného titulu nastala niektorá zo skutočností, ktorá by spôsobovala neprípustnosť exekúcie.

Súd k veci udáva nasledovné:

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietka musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhodne súd.

Námietky súd procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Súd preto pri rozhodovaní o námietkach povinného skúmal len tie dôvody, ktoré povinný uviedol v samotných námietkach zo dňa 21.05.2011. Na obsah jeho „dodatku k námietkam“ zo zákona prihliadnuť nemohol. Exekučný súd pri rozhodovaní o námietkach vznesených proti exekúcii skúma len procesné predpoklady na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. existenciu exekučného titulu ako aj to, či povinný dobrovoľne nespľnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul).

Z exekučného titulu vyplýva, že povinný mal oprávnenej titulom náhrady škody uhradiť sumu 4 751,14 Eur najneskôr dňa 13.01.2011, kedy rozsudok Okresného súdu Trenčín nadobudol vykonateľnosť. Nakoľko si túto povinnosť riadne nespľnil súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nespľnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. V tomto smere právne neobstojí obrana povinného, že škodu začal oprávnenej hradiť postupne v splátkach, nakoľko nárok oprávnenej bol v exekučnom titule daný jasne - úhrada pohľadávky v celku.

bez možnosti splátok. Tu súd poukazuje na znenie ustanovenia § 56 ods. 9 vety prvej Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že povinný by vymáhanú pohľadávku mohol dobrovoľne platiť v splátkach iba v tom prípade, ak by oprávnená s týmto súhlasila, čo sa však zatiaľ nestalo. V súvislosti s rozhodovaním o námietkach povinného je taktiež právne irelevantné, aké sú jeho osobné, majetkové a zárobokové pomery.

Pokiaľ povinný v podaných námietkach tvrdí, že oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie zatajila prvú splátku zo dňa 25.01.2011 v sume 200 Eur, súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia zo dňa 09.11.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva, že pri rozhodnutí o zastavení exekúcie do sumy 1 100 Eur bola zohľadnená aj predmetná platba (3. strana uznesenia, posledný odsek odôvodnenia „... dňa 27.01.2011 sumu 200 Eur...“). Do výroku o čiastočnom zastavení exekúcie odvolanie podané nebolo, v dôsledku čoho uvedený výrok sa stal právoplatným a vykonateľným.

Ak sa povinný domnieva, že súdna exekútorica pri vykonávaní niektorých úkonov nepostupovala v súlade s Exekučným poriadkom, súd dáva do pozornosti, že štátny dohľad nad činnosťou exekútorov vykonáva Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 8 ods. 1 Exekučného poriadku)

Po vyhodnotení všetkých dôkazov súd námietky povinného vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.