

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-12Csp/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122490488
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122490488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 313 40 890, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., IČO: 368 53 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. U.. Š. XXX/X, XXX XX A. I., zastúpenému JUDr. Denisou Veselou, advokátkou, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 2.799,35 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.715,04 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,04 Eur od 11.06.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.07.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.08.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.09.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.12.2021 a až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.01.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.02.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.03.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.04.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.05.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.06.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.07.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.08.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.09.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.10.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.12.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.01.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.02.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.03.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.04.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.05.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.06.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.07.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.08.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.09.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.10.2023 až do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 30.11.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.799,35 Eur, vyčísleného zmluvného úroku z istiny vo výške 588,38 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.799,35 Eur od 08.10.2021 až do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 36,- Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.150,- Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne

a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil ku dňu 07.10.2021 úver za predčasne splatný. Žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 2.374,96 Eur, z čoho pripadla na istinu suma 1.350,65 Eur, na úroky suma 997,31 Eur, na poplatky a poisťné suma 27,- Eur. Istina pohľadávky tak predstavuje sumu 2.799,35 Eur (4.150,- Eur - 1350,65 Eur). Žaloba si uplatnil aj nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa zmluvy, pritom poukázal na aktuálnu rozhodovaciu činnosť NS SR (napr. na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020). Celkové úroky, ktoré mal žalovaný zaplatiť podľa amortizačnej tabuľky boli vo výške 1.585,99 Eur (celkové náklady 5.735,69 Eur - istina 4.150,- Eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 588,38 Eur (1.585,69 Eur - 997,31 Eur). Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie neuhradených poplatkov vo výške 36,- Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplätňujúce výzvy). Žalobca si proti žalovanému uplatnil nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 15.12.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 35Up/1796/2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne dňa 23.02.2023 upovedomil žalobcu o tom, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a zároveň žalobcu vyzval (v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní /v texte ďalej len ako „zákon o upomínacom konaní“) navrhnuť pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca podal Okresnému súdu Banská Bystrica (v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) návrh na pokračovanie v konaní, t. j. navrhol, aby súd postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.03.2023 postúpil predmetnú vec (v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) Okresnému súdu Veľký Krtíš ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

5. Keďže sa podarilo zistiť pobyt žalovaného, preto následne Okresný súd Veľký Krtíš vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/24/2023-96 zo dňa 12.05.2023, ktorým žalobe žalobcu opätovne vyhovel v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odpor žalovaný (platobný rozkaz mu bol doručený dňa 19.05.2023, odpor podaný dňa 28.05.2023). V odôvodnení odporu uviedol, že podľa jeho názoru nenastala predčasná splatnosť úveru. Navrhol, aby súd ako prejudiciálnu otázku v konaní skúmal neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V zmysle Aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.08.2022 žalovaný ako dlžník neuhradil splátku úveru, ktorá bola splatná dňa 10.07.2021. Do omeškania sa dlžník dostal dňa 11.07.2021 a banka bola oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, t. j. dňa 11.10.2021 a súčasne s upozornením spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Banka predčasne zaslala žalovanému ako dlžníkovi Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10.09.2021, kde zároveň žiadala o zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Z doručenia k upozorneniu - výzvy na splatenie dlžnej sumy vyplýva, že fikcia doručenia zásielky nastala dňa 05.10.2021 ako dátum vrátenia a dlžníkovi teda plynula od uvedenej doby 15 dňová lehota, aby svoj dlh riadne a včas uhradil. Napriek tomu, že žalovanému plynula stále lehota na úhradu dlhu, banka ako žalobca vyhlásila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 07.10.2021, teda ešte počas plynutia 15 dňovej lehoty na úhradu dlhu, ktorú dlžník mal k dispozícii. Ďalej žalovaný uviedol, že je pravdou, že sa dostal omeškania so splácaním úveru, avšak sa tak stalo z dôvodu, že mu bez jeho vedomia banka navýšila splátky úverov tak, že tieto nebol schopný splácať. Tiež namietol tú skutočnosť, akým spôsobom banka započítala jeho splátky na istinu, úroky a ďalšie poplatky. Čo sa týka nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, žalobca nepredložil dôkazy do konania, ktoré by preukazovali doručenie 1. a 2. upomienky dňa 28.06.2021 a 23.07.2021. Momentálne je v zlej finančnej situácii a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach uhradiť celý dlh naraz.

6. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27.06.2023 zotrval na podanej žalobe. Ďalej uviedol, že pre posúdenie zákonnosti postupu žalobcu pri zosplatení úveru nie je rozhodujúci moment, keď mu bola zásielka vrátená z pošty ako nedoručená (resp. neprevzatá v odbernej lehote). Ak

predstavuje upozornenie veriteľa podmienku sine qua non pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, tak určujúcim je okamih, keď nastali právne účinky, ktoré má upozornenie vyvolať, t.j. začiatok plynutia 15-dňovej lehoty. Pri doručovaní hmotnoprávných úkonov platí podľa § 45 ods. 1 OZ, tzv. teória dôjdenia, v zmysle ktorej je rozhodujúce, že sa úkon dostal do dispozičnej sféry adresáta. Ak nedôjde k reálnemu doručeniu listiny (ako v tomto prípade), nastávajú účinky s ňou spojené momentom, keď adresát nevyužil objektívnu možnosť oboznámiť sa s jej obsahom. Pri listinných zásielkach doručovaných prostredníctvom poštového podniku je to dňom uloženia zásielky na pošte (rozhodnutie NS SR zo dňa 28.1.2011 sp. zn. 5 Cdo 129/2010 a rozhodnutie R 4/2021. Žalobca adresoval žalovanému upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ (list „Vec: Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 10.9.2021) na adresu trvalého bydliska žalovaného, ktorú uviedol v čl. 1.2 zmluvy o úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX: B. U. Š. XXX/X, XXX XX A. I.. Na rovnakú adresu mu zaslal aj výzvu na predčasné splatenie úveru. Za účelom preukázania procesu doručovania týchto písomností žalobca k žalobe priložil elektronické podacie hárky. K vyjadreniu žalobca predložil záznam zo sledovania zásielky č. U. (zdroj: www.tandt.posta.sk <<http://www.tandt.posta.sk>>), záznam zo sledovania zásielky č. L. (zdroj: www.tandt.posta.sk <<http://www.tandt.posta.sk>>). Upozorneniu podľa § 53 ods. 9 OZ, ktoré žalobca realizoval listom zo dňa 10.9.2021 bolo podľa elektronického podacieho hárku priradené číslo zásielky U. (str. 1 dokumentu „K. P. XXXXXXXXXXXX.pdf“). Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená na pošte druhý pracovný deň po jej dni odoslania (16.9.2021). Týmto dňom nastali účinky doručenia podľa § 45 ods. 1 OZ a nasledujúci deň začala plynúť 15-dňová lehota podľa § 53 ods. 9 OZ. Vyhláseniu predčasnej splatnosti, ktoré žalobca realizoval listom zo dňa 7.10.2021, bolo podľa elektronického podacieho hárku priradené číslo zásielky L. (str. 3 dokumentu „XXXXXXXXXX K. zosp.pdf“). Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z uvedeného vyplýva, že vyhlásenie predčasnej splatnosti zo dňa 7.10.2021 urobil žalobca až po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorá začala plynúť dňa 17.9.2021 a uplynula 1.10.2021. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie, že sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru až so splátkou za mesiac júl 2021. Z dokumentu „Aktuálny stav XXXXXXXXXXXX.pdf“ vyplýva, že žalovaný neuhradil splátku za mesiac jún 2020, keď namiesto dojednanej splátky 59,75 Eur uhradil iba 17,71 Eur. Z tohto nemožno usudzovať, že v daný mesiac nebol v omeškani, keďže uhradil „aspoň niečo“. Žalobca poprel tvrdenie žalovaného, že by mu zvýšil bezdôvodne mesačné splátky úveru. Opak vyplýva z dokumentu „Aktuálny stav XXXXXXXXXXXX.pdf“, kde je v časti „Plán splátok“ presne vymedzené, aké čiastky a kedy mal žalovaný uhrádzať. Z tohto rozpisu vyplýva, že splátka bola počas celej doby rovnaká. Žalobca ďalej k vyjadreniu predložil upomienku zo dňa 28.6.2021 a upomienku zo dňa 23.7.2021. Keďže tieto boli odosielané ako obyčajná zásielka (nie doporučené), žalobca nedisponuje podaciami hárkami.

7. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27.07.2023 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrval na podanom odpore. Ďalej uviedol, že argumentácia žalobcu neobstojí, pretože v písomnosti - „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úvery“ zo dňa 10.09.2021 bola uvedená lehota na určité konanie/plnenie žalovaného, tzn. na úhradu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru vo výške 248,29 Eur. S poukazom na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany by bolo nesprávne vykladať § 45 ods. 1 OZ spôsobom, kedy spotrebiteľ/fyzická osoba by mala byť (i) zaviazaná z právneho úkonu, ktorý v odbernej lehote garantovanej poštovou službou môže prevziať (ii) na plnenie/právnu povinnosť v právnom úkone, ktorý jej určuje lehotu na splnenie. Žalovaný má za to, že by takýmto výkladom boli vážnym spôsobom ohrozené práva adresátov právnych úkonov. V obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery si žalobca upravil oznamovanie a doručovanie v bode 5.5 „Ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručení v 5. deň po jej odslaní v rámci Slovenskej republiky a 10. deň v prípade zasielania korešpondencie do zahraničia, ak nie je preukázaný iný dátum doručenia. Ak sa korešpondencia vráti späť do Banky z dôvodu jej neprevzatia, za deň doručenia sa považuje deň jej vrátenia do Banky.“ Podľa bodu 1.2 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery „Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej medzi Bankou a fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v súlade s bodom 5.5 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery sa za deň doručenia považuje deň vrátenia zásielky žalobcovi, t. j. deň 07.10.2021. V ods. 3 Výzvy, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie čiastky 248,29 Eur v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, tzn. 15 kalendárnych dní odo dňa 07.10.2021. Na základe uvedeného sa za dátum nesplnenia výzvy považuje deň 22.10.2021, teda najskorší dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru mohol nastať až 23.10.2021. Keďže žalobca vo svojom Vyjadrení uviedol prehľad doručovania písomností, možno jasne vidieť, že lehota uvedená vo Výzve nebola splnená a úver bol zosplatený predčasne. Z písomnosti - Aktuálny stav úveru ku dňu 30.08.2022 - vyplýva, že žalovaný svoj dlh plnil

čiasťočne v júni 2021, pričom úver prestal platiť v celej výške až v júli 2021. Žalovaný ďalej zotrval na svojej argumentácii, že žalobca nepredložil dôkazy do konania, ktoré by preukazovali doručenie 1. a 2. upomienky dňa 28.06.2021 a 23.07.2021, čo v podstate sám žalobca vo Vyjadrení deklaroval, že tieto upomienky mali byť odosielané ako obyčajná zásielka (nie doporučené) a žalobca nedisponuje podacími hárkami. Taktiež sa žalobca žiadnym spôsobom nevyjadril k namietanej správnosti a spôsobu, akým banka započítala splátky na istinu, úroky a ďalšie poplatky.

8. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.09.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že medzi stranami je nesporné, že žalovaný si neprebral zásielky, ktoré mu žalobca zaslal na jeho poslednú známu adresu. Mal teda garantovanú možnosť prevziať si zásielku, oboznámiť sa s jej obsahom a primerane reagovať. Nedbajúc na vlastné práva a povinnosti túto možnosť nevyužil, čoho dôsledkom je aktuálny právny stav. Doručovanie listín je faktickým úkonom, pri ktorom dodávateľ nemá možnosť zneužiť odborné znalosti na úkor spotrebiteľa. Preto nie je na mieste zvýhodnenie spotrebiteľa oproti iným adresátom právnych úkonov. Vo vzťahu k žalovanému sa z tohto dôvodu uplatňuje všeobecné pravidlo nadobúdania účinkov adresovaných právnych vyplývajúce z § 45 ods. 1 OZ. Závery vyplývajúce z rozhodnutia R 4/2021, prijal najvyšší súd v spotrebiteľskej veci. Nie je daný dôvod na to, aby sa súd od nich v tejto veci odchyľil. V súlade s ustanovením § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka si totiž účastníci môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť. Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchylnú dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Právna konštrukcia doručovania upravená týmto ustanovením totiž zabezpečuje spravodlivé vyvažovanie záujmov zmluvných strán. Keďže bol právny záver o kogentnej povahe § 45 ods. 1 OZ prijatý až po tom, čo sporové strany uzavreli v roku 2018 zmluvu o úvere, nemohol naňho žalobca v tom čase prirodzene reflektovať. Uvedené však nič nemení na tom, že právna úprava § 45 ods. 1 OZ má prednosť pred pravidlom dojednaným v čl. 5.5 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery.

9. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 07.11.2023. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedla, že dátum uloženia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru na pošte až dňa 11.10.2021 nie je v danom prípade podstatný, ako bolo preukázané, že žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

10. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní zotrvala na podanom odpore a doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedla, že nie je možné za deň doručenia pokladať deň, kedy táto zásielka bola uložená na pošte, resp. kedy si ju prvý pracovný deň mohol žalovaný vyzdvihnúť. Takýto výklad by bol v rozpore s právami nielen spotrebiteľa ale kohokoľvek, komu je doručovaná doporučená zásielka, ak má v tej písomnosti uloženú nejakú povinnosť a túto písomnosť by si napríklad prevzal 15-ty deň úložnej lehoty a podobne. Nie je možné sa stotožniť s právnym posúdením súdu, čo sa týka obchodných podmienok, že tieto sú v bode 5.5 neplatné. Pokiaľ žalobca si zvolil priaznivejší výklad pre doručovanie písomností pre spotrebiteľa, mal by byť takýto výklad aj pre samotného žalobcu záväzný. Je v rozpore, aby si vkladal žalobca doručovanie podľa toho, ako sa mu to hodí, to znamená, či korešpondencia sa považuje za doručení v deň vrátenia zásielky alebo prvý deň, kedy si môže žalovaný takúto zásielku na pošte prevziať. Napriek tomu, že mohli byť dodržané podmienky, čo sa týka uplynutia troch mesiacov od omeškania a súčasne teda žalobca upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva zosplatiť úver, nebola dodržaná podmienka v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a to znamená, že takéto právo veriteľ nevyužil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky tak, ako to uviedol súd, ktorá bola 10. 10. 2021.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca; Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička zo dňa XX.XX.XXXX, Formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úveru účinnými od 01.01.2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 31.12.2017, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby účinným od 15.02.2018, Formulárom ohľadne skúmania bonity žalovaného na č.l. 69-75 spisu. Aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.08.2022, Podacím hárkom K. XXXXXXXXXX, podacím hárkom K. XXXXXXXXXX, Podacím hárkom K. XXXXXXXXXX, Doručenkami na č.l. 18- 20 spisu, Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10.09.2021, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.10.2021, Predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa 07.10.2022, podacím

hárkom K. XXXXXXXXXX, Záznamom zo sledovania zásielky č. U. (zdroj: www.tandt.posta.sk <<http://www.tandt.posta.sk>>), Záznamom zo sledovania zásielky č. L. (zdroj: www.tandt.posta.sk <<http://www.tandt.posta.sk>>), Upomienkou zo dňa 28.6.2021, upomienkou zo dňa 23.7.2021, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalovaný ako dlžník uzavrel s Poštovou bankou a.s. dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom „Dobrá pôžička“. Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.150,- Eur, ktorý mal splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 59,75 Eur. Suma poslednej mesačnej splátky mala byť vo výške 59,44 Eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 10.02.2026, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 5.735,69 Eur, ročná úroková sadzba 8,5 %, RPMN 8,90 % a priemerná hodnota RPMN na trhu 8,73 %, odplata za poskytnutie úveru 8,50 %. Splátky boli splatné do 10. dňa v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 10.03.2018. Súčasťou zmluvy bola aj rozpis jednotlivých splátok so započítaním na istinu, úroky, poistenie a poplatky. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.08.2022 vyplýva, že žalovaný pravidelne uhrádzal splátky vo výške 59,75 Eur, pričom naposledy uhradil splátku za mesiac 06/2021 vo výške 17,71 Eur. Zvyšné splátky žalovaný už potom neuhrádzal. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 10.09.2021 adresovanou žalovanému, bol tento upozornený na omeškanie so zaplatením sumy 248,29 Eur a na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Súčasne žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručovaná doporučenou poštovou zásielkou na adresu uvedenú v zmluve B.. U.. Š. XXX/X, XXX XX A. I. pod podacím č. U.. Žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Táto bola na pošte uložená dňa 16.09.2021 a vrátená žalobcovi dňa 07.10.2021. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.10.2021 bol žalovaný oboznámený s predčasným zosplatením úveru a vyzvaný na zaplatenie sumy 2.917,54 Eur a to v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručovaná doporučenou poštovou zásielkou na adresu uvedenú v zmluve B.. U.. Š. XXX/X, XXX XX A. I. pod podacím č. L.. Žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Táto bola na pošte uložená dňa 11.10.2021 a vrátená žalobcovi dňa 04.11.2021. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru z dôvodu porušenia bodu 4.5 zmluvy, v ktorom zmluvné strany dohodli, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená úver vyhlásiť za predčasne splatný. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný nevykonal žiadnu úhradu dlžnej sumy. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 2.374,96 Eur z čoho pripadla na istinu suma 1.350,65 Eur, na úroky suma 997,31 Eur, na poplatky a poistné suma 27,- Eur. Istina pohľadávky tak predstavuje sumu 2.799,35 Eur (4.150,- Eur - 1350,65). Celkové úroky, ktoré mal žalovaný zaplatiť podľa amortizačnej tabuľky boli vo výške 1.585,99 Eur (celkové náklady 5.735,69 Eur - istina 4.150,- Eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 588,38 Eur (1.585,69 Eur - 997,31 Eur). Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie neuhradených poplatkov vo výške 36,- Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (1. upomienka na úverovom účte zo dňa 28.06.2021 vo výške 9, Eur, 2. upomienka na úverovom účte zo dňa 23.07.2021 vo výške 9,- Eur, Poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 10.09.2021 vo výške 9,- Eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru zo dňa 07.10.2021 vo výške 9,- Eur).

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 08.02.2018; účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylnou od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

16. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 08.02.2018; prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

17. Podľa bodu 5.5 Obchodných podmienok Poštovej banky pre spotrebiteľské úvery účinných od 01.01.2016; ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručení v 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky a 10. deň v prípade zasielania korešpondencie do zahraničia, ak nie je preukázaný iný dátum doručenia. Ak sa korešpondencia vráti späť do Banky z dôvodu jej neprevzatia, za deň doručenia sa považuje deň jej vrátenia do Banky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 08.02.2018; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 08.02.2018; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 08.02.2018; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 08.02.2018; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> 18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Uzatvorená zmluva medzi stranami sporu je spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu účinnosti zmluvy a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Je nesporné, že žalobca so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver vo výške 4.150,- Eur, poskytnutý podľa zák. č. 129/2010 Z.z.

o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný uvedenú sumu vyčerpal dňa 08.02.2018 jednorazovo, a to pripísaním peňažných prostriedkov na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 59,75 Eur, so splatnosťou k 10. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 10.03.2018, dátumom konečnej splatnosti dňa 10.02.2026, úrokovou sadzbou vo výške 8,50 % ročne, RPMN banky 8,90 %, výška odplaty 8,50 %, Priemernou hodnotou RPMN 8,73 %, bez poistenia úveru. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, ktorý obsahoval splatnosť tej - ktorej splátky, s rozpisom koľko bude zo splátky použité na úhradu istiny, zmluvného úroku a poplatku za poistenie. Celkovo mal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 5.735,69 Eur. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

25. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Naposledy uhradil sumu vo výške 17,71 Eur titulom splátky splanej za mesiac 06/2021. Žalovaný následne už ďalšie splatné splátky neuhradil ani čiastočne. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z bodu 4.5 zmluvy o úvere. Medzi stranami sporu bola sporná skutočnosť, či žalobca dodržal zákonný postup na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

26. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, bola podľa názoru súdu (aj podľa žalobcu) splátka splatná dňa 10.06.2021, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 11.06.2021. Splátka bola vo výške 59,75 Eur, pričom žalovaný ju uhradil len vo výške 17,71 Eur. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 10.06.2021, bola splátka splatná dňa 10.09.2021. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 07.10.2021. Oznámenie bolo žalovanému doručované na adresu uvedenú v zmluve B.. U.. Š. XXX/X, XXX XX A. I. pod podacím č. L.. Žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Táto bola na pošte uložená dňa 11.10.2021 a vrátená žalobcovi dňa 04.11.2021. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca výzvou zo dňa 10.09.2021 adresovanou žalovanému, upozornil žalovaného na omeškanie so zaplatením sumy 248,29 Eur a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Súčasne žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručovaná doporučenou poštovou zásielkou na adresu uvedenú v zmluve B.. U.. Š. XXX/X, XXX XX A. I. pod podacím č. U.. Žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Táto bola na pošte uložená dňa 16.09.2021 a vrátená žalobcovi dňa 07.10.2021.

27. Medzi stranami sporu bola sporná skutočnosť, kedy sa takto neprevzatá zásielka považuje za doručenú a či žalobca úver zosplatnil v lehote nie kratšej ako 15 dní po upozornení spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. V tomto smere súd poukazuje na to, že v zmysle § 45 ods. 2 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Prejav vôle sa považuje za dôjdený v momente, keď sa prejav vôle dostal do sféry dispozície adresáta tak, že je možné predpokladať, že adresát sa môže s obsahom prejavu za normálnych okolností oboznámiť. V prípade doporučenej zásielky, ktorá je uložená na pošte, za dôjdenie prejavu vôle do dispozície adresáta považuje čas, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie zásielky na pošte, čo je spravidla v najbližší pracovný deň po jej uložení na pošte. (ŠTEVČEK M., a kol., Občiansky zákonník I komentár § 1 - 450, Praha, C. H. Beck, 2015, s. 357 a s. 361). Obdobný záver prijal aj na NS SR v rozhodnutí publikovanom v

zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR pod č. R4/2021, ktoré sa týkalo spotrebiteľskej veci. Ďalej NS SR v uvedenom rozhodnutí uviedol, že zmluvnej právnej praxi sa zvyknú v súvislosti s doručovaním právnych úkonov a iných listín v zmluvách používať dojednania upravujúce tzv. fikciu doručenia, podľa ktorej sa zásielka považuje za doručenú bez ohľadu na to, či doručenie (v zmysle faktického prevzatia zásielky) bolo reálne vykonané. V tomto smere možno rozlišovať dve situácie fikcie doručenia a to: 1/ zásielka sa považuje za doručenú uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania, 2/ zásielka sa považuje za doručenú dňom jej vrátenia odosielajúcemu subjektu z dôvodu neprevzatia adresátom. K prvému spôsobu dojednania fikcie doručenia zaujala súdna prax odmietavé stanovisko, podľa ktorého dohodou zmluvných strán nemožno platne dojsť k nevyvrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručenú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov - zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2021 33 oznámená (z dôvodu právnej istoty v právnych vzťahov možno odporučiť dojsť k notifikačnú povinnosť týkajúcu sa zmien v doručovaní výslovným spôsobom v zmluve). Je neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté. Pri druhom spôsobe dojednania fikcie doručenia je irelevantné, či sa adresát v mieste doručovania skutočne zdržiava - dôležité je to ako vymedzil spôsob prijímania zásielok v zmluve. Predpokladá sa, že ak účastník zmluvy uvedie určitú adresu, tak tým vymedzil svoju dispozičnú sféru, kde má zabezpečenú možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou. Opačná argumentácia by totiž viedla k absurdným dôsledkom - zmluvná strana by úmyselne uviedla adresu, na ktorej sa nezdržiava, aby znemožnila účinné doručovanie. Takto dojednanú fikciu doručenia možno istým spôsobom považovať za nadbytočnú, nakoľko pri doručovaní hmotnoprávných úkonov sa nevyžaduje reálne prevzatie zásielky adresátom - z toho vyplýva, že aj bez takto dojednanej fikcie doručenia sa bude právny úkon považovať za doručený bez ohľadu na jeho faktické prevzatie, ak dôjde do dispozičnej sféry adresáta. Konceptia Občianskeho zákonníka je postavená na dispozičivosti väčšiny jeho ustanovení, pričom v mnohých prípadoch je ponechané na zmluvnej slobode účastníkov, akým spôsobom pre svoje záväzkové vzťahy zákonnú úpravu modifikujú. V súlade s ustanovením § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka si totiž účastníci môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylné od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť. Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchylnú dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia.

28. V prejednávanej veci žalobca v bode 5.5 Obchodných podmienok Poštovej banky pre spotrebiteľské úvery účinných od 01.01.2016 doručovanie zásielok upravil tak, že ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručenú v 5. deň po jej odslaní v rámci Slovenskej republiky a 10. deň v prípade zasielania korešpondencie do zahraničia, ak nie je preukázaný iný dátum doručenia. Ak sa korešpondencia vráti späť do Banky z dôvodu jej neprevzatia, za deň doručenia sa považuje deň jej vrátenia do Banky. S poukazom na právny názor NS SR uvedený v rozhodnutí R4/2021 možno považovať takéto zmluvné dojednanie za dojednané v rozpore s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto pri neprevzatej zásielke, doručovanej poštou platí, že za dôjdenie prejavu vôle do dispozície adresáta sa považuje čas, keď možno za normálnych okolností očakávať vyzdvihnutie

zásienky na pošte, čo je spravidla v najbližší pracovný deň po jej uložení na pošte. V danom prípade pokiaľ teda zásielka s Výzvou zo dňa 10.09.2021 bola uložená na pošte dňa 16.09.2021, týmto dňom nastali účinky doručenia podľa § 45 ods. 1 OZ a nasledujúci deň začala plynúť 15 dňová lehota podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 01.10.2021. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 07.10.2021. Oznámenie bolo žalovanému doručované na adresu uvedenú v zmluve B.. U.. Š. XXX/X, XXX XX A. I. pod podacím č. L.. Žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote. Táto bola na pošte uložená dňa 11.10.2021, teda už po splatnosti splátky splatnej dňa 10.10.2021. Zo zákonnej formulácie § 565 Občianskeho zákonníka „do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky“ možno systematicky vyvodiť, že žiadosť veriteľa s účinkami straty výhody splátok musí byť dlžníkovi doručená skôr, než nastane splatnosť naj bližšie nasledujúcej splátky. To znamená, že včasná žiadosť musí byť dlžníkovi doručená najneskôr v deň predchádzajúci splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V deň splatnosti je už dlžník povinný plniť ďalšiu splátku a právo dosiahnuť splatnosť celej pohľadávky pre omeškanie dlžníka s úhradou predchádzajúcej zaniká (ŠTEVČEK M., a kol., Občiansky zákonník II komentár § 451 - 880, Praha, C. H. Beck, 2015, s. 1987). Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca úver nezosplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9. Občianskeho zákonníka.

29. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.150,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach po 59,76 Eur, pričom v zmysle amortizačnej tabuľky prvá splátka bola splatná dňa 10.03.2018, v poradí ďalšie splátky boli splatné k 10. dňu príslušného kalendárneho mesiaca a konečná splatnosť pripadla na 10.02.2026. V konaní nebolo preukázané, že by v žalobca žalovanému priebehu splácania menil výšku splátok. Uvedené vyplýva aj z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 30.08.2022, že žalovaný splácal až do dňa omeškania len splátky vo výške 59,76 Eur. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). V čase rozhodovania súdu v tomto spore bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 10.06.2021 vo výške 42,04 Eur a potom následne so splatnými splátkami v celkovej výške 1.673,- Eur za obdobie od 10.07.2021 až do 10.10.2023 (28 splátok x 59,75 Eur), spolu 1.715,04 Eur. Vzhľadom na to, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť omeškané splatné splátky ku dňu vyhlásenia rozsudku v celkovej výške 1.715,04 Eur a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

30. Žalobca sa od žalovaného domáhal aj zaplatenia sumy 36,- Eur, ktorá predstavuje reálne náklady spojené s vymáhaním úveru. Z listiny aktuálny stav úveru ku dňu 30.08.2022 vyplýva, že žalobca si uplatňuje nasledovné poplatky: 1. upomienka na úverovom účte zo dňa 28.06.2021 vo výške 9, Eur, 2. upomienka na úverovom účte zo dňa 23.07.2021 vo výške 9,- Eur, Poplatok za upozornenie pred výzvou zo dňa 10.09.2021 vo výške 9,- Eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru zo dňa 07.10.2021 vo výške 9,- Eur. Žalobca síce do konania predložil 1. a 2. upomienku v listinnej podobe, avšak nepreukázal ich reálne odovzdanie na poštovú prepravu za účelom doručenia žalovanému, súd preto tieto poplatky žalobcovi nemohol priznať. Žalobca v konaní preukázal vyhotovenie a odoslanie Upozornenia pred výzvou zo dňa 10.09.2021 a Výzvy na splatenie úveru zo dňa 07.10.2021, za ktoré si vyúčtoval poplatok 2 x 9,- Eur. V zmysle sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby Poštovej banky účinného od 15.02.2018, časť Ostatné služby, Vymáhanie pohľadávky, je banka v prípade omeškania so splácaním pohľadávky banky uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. V danom prípade je súdu zrejmé, že suma 2 x 9,- Eur v sebe zahŕňa tak poštovné náklady banky, ako aj náklady materiálne a personálne v súvislosti s vyhotovením výziev. Túto sumu súd považuje za primeranú, preto potom súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur. Vo zvyšnej časti nákladov súd žalobu zamietol.

31. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka; dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, t. j. zo sumy 42,04 Eur od 11.06.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.07.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.08.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.09.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.10.2021 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.12.2021 a až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.01.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.02.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.03.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.04.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.05.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.05.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.06.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.07.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.09.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.10.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.12.2022 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.01.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.02.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.03.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.04.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.05.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.06.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.07.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.08.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.09.2023 až do zaplatenia, zo sumy 59,75 Eur od 11.10.2023 až do zaplatenia, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď výška sadzby ECB činí 0,00 % (od 16.03.2016 až do 26.07.2022), k čomu súd pripočítal päť percentuálnych bodov.

34. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Predmetom konania bol žalobný nárok o zaplatenie sumy spolu vo výške 3.423,73 Eur (2.799,- Eur + 588,38 Eur + 36,- Eur) s príslušenstvom. Súd čiastočne vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 1.733,04 Eur (1715,04 Eur + 18,- Eur) spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých dlžných splátok. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 50,61 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 49,39 %. V danom prípade možno konštatovať, že každá zo sporových strán mala úspech v jednej polovici, preto potom súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.